

**UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS**

**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**E.A.P. DE PSICOLOGÍA**

**Estilos de pensamiento en estudiantes de 5º grado de  
secundaria según nivel socioeconómico**

**TESIS**

para optar el título profesional de Psicólogo

**AUTOR**

Tomás Pedro Pablo Caycho Rodríguez

**ASESOR**

Carlos Arenas Iparraguirre

**Lima – Perú**

**2009**

A Rita, mi madre,  
por enseñarme lo maravilloso  
del amor y apoyo incondicional

A César del Mastro, gran amigo,  
que me ha ayudado  
a comprender mejor  
el compromiso con los  
más necesitados  
de nuestro país a través  
del respeto a la libertad

## **AGRADECIMIENTOS**

A todas las personas que de alguna u otra manera se han preocupado por el desarrollo de esta investigación, a través de sus preguntas y apreciaciones, en especial a mis compañeros de la especialidad de Psicología Educativa de la Promoción 2008 “Psicólogos comprometidos con el desarrollo humano”.

A mi Asesor el Dr. Carlos Arenas Iparraguirre, por los aportes y sugerencias para el desarrollo de la presente investigación.

Al Dr. Jaime Aliaga Tovar, Dr. Manuel Miljánovich Castilla y al Lic. David Tarazona por sus importantes sugerencias metodológicas y muestras de amistad.

Mi agradecimiento también a la figura de la Mg. Lidia Sotelo López por sus constantes palabras de aliento para la culminación de la presente obra y por estar pendiente siempre de mi desarrollo profesional.

A las autoridades y docentes de los centros educativos en donde se ha llevado a cabo el presente estudio, por su colaboración en la aplicación de los instrumentos y, de manera especial a los alumnos, cuya colaboración ha permitido obtener la información necesaria para la presente investigación.

## ÍNDICE

	Página
<b>INTRODUCCIÓN</b>	11
<b>CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO</b>	14
1.1 Fomulación del Problema	14
1.2 Delimitación de Objetivos	20
1.2.1 Objetivo General	20
1.2.2 Objetivos Específicos	20
1.3 Justificación e Importancia	21
1.4 Limitaciones de la Investigación	22
<b>CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL</b>	23
2.1 Investigaciones Relacionadas con el Estudio	23
2.2 Bases Teóricas	28
2.2.1 Teoría del Autogobierno Mental de Robert Sternberg.	28
2.2.2 Método de Diferenciación de Niveles Socioeconómicos	42
2.3 Definición de Términos	44
2.4 Sistema de Hipótesis	48
<b>CAPÍTULO III: MÉTODO</b>	56
3.1 Nivel y Tipo de Investigación	56
3.2 Diseño de la Investigación	57
3.3 Universo y Muestra	57
3.3.1 Universo de la Investigación	57
3.3.2 Determinación de la Muestra	58

3.4 Variables del Estudio	61
3.5 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos	62
3.5.1 Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner Forma Corta.	62
3.5.2 Escala Socioeconómica	64
3.5.3 Escala de Habitabilidad	65
3.6 Procedimiento de Recolección de Datos	66
3.7 Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos	67
<b>CAPÍTULO IV: RESULTADOS</b>	72
4.1 Análisis Psicométrico del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner    Forma Corta.	72
4.2 Resultados Descriptivos de la Investigación	82
4.3 Resultados para la Contrastación de las Hipótesis	84
<b>CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS</b>	104
5.1 Análisis y Discusión de Resultados	104
5.2 Resumen	115
5.3 Conclusiones	116
5.4 Recomendaciones	119
Referencias Bibliográficas	121
Anexos	125

## ÍNDICE DE TABLAS

	Página
<b>Tabla N° 1</b>	
Composición General de Muestra de Alumnos Evaluados	59
<b>Tabla N° 2</b>	
Análisis de ítems de las Funciones de los Estilos de Pensamiento del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg - Wagner Forma Corta	73
<b>Tabla N° 3</b>	
Análisis de ítems de las Formas de los Estilos de Pensamiento del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg - Wagner Forma Corta.	74
<b>Tabla N° 4</b>	
Análisis de ítems de las Formas de los Estilos de Pensamiento del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg - Wagner Forma Corta	74
<b>Tabla N° 5</b>	
Análisis de ítems de los Niveles de los Estilos de Pensamiento del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg - Wagner Forma Corta	75
<b>Tabla N° 6</b>	
Análisis de ítems de los Alcances de los Estilos de Pensamiento del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg - Wagner Forma Corta	76

**Tabla N° 7**

Análisis de ítems de las Inclinationes de los Estilos de Pensamiento del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg - Wagner Forma Corta	77
---	----

**Tabla N° 8**

Confiabilidad por Consistencia Interna a través del Coeficiente Alfa de Cronbach de cada una de las Escalas del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta	78
--	----

**Tabla N° 9**

Confiabilidad de la Escala Total por Consistencia Interna a través del Coeficiente Alfa de Cronbach Generalizado del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta	79
---	----

**Tabla N° 10**

Validez de Constructo del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta a través del Análisis Factorial Exploratorio.	81
--	----

**Tabla N° 11**

Análisis Jerárquico de los Estilos de Pensamiento de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana.	83
---	----

**Tabla N° 12**

Prueba de Bondad de Ajuste a la Curva Normal de Kolmogorov - Smirnov de los Estilos de Pensamiento de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana	85
---	----

**Tabla N° 13**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Legislativo, Ejecutivo y Judicial de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana de acuerdo al Género	86
--	----

**Tabla N° 14**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Monárquico, Jerárquico, Oligárquico y Anárquico de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana de acuerdo al Género	87
--	----

**Tabla N° 15**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Global y Local de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana de acuerdo al Género	88
---	----

**Tabla N° 16**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Interno y Externo de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana de acuerdo al Género	89
--	----

**Tabla N° 17**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Liberal y Conservador de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana de acuerdo al Género	90
--	----

**Tabla N° 18**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Legislativo, Ejecutivo y Judicial de los alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Nivel Socioeconómico mediante el Análisis de Varianza de un factor.	91
---	----



**Tabla N° 19**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Legislativo, Ejecutivo y Judicial de los alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Nivel Socioeconómico mediante el Análisis de Varianza de un factor 92

**Tabla N° 20**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Global y Local de los alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Nivel Socioeconómico mediante el Análisis de Varianza de un factor 93

**Tabla N° 21**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Interno y Externo de los alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Nivel Socioeconómico mediante el Análisis de Varianza de un factor 94

**Tabla N° 22**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Liberal y Conservador de los alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Nivel Socioeconómico mediante el Análisis de Varianza de un factor 95

**Tabla N° 23**

Conformación de grupos por Sexo y Nivel Socioeconómico 96

**Tabla N° 24**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Legislativo, Ejecutivo y Judicial de los alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Sexo- Nivel Socioeconómico 97

**Tabla N° 25**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Jerárquico, Monárquico, 99  
Oligárquico y Anárquico de los alumnos de 5° de secundaria de Lima  
Metropolitana según Sexo-Nivel Socioeconómico

**Tabla N° 26**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Global y Local de los 100  
alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Sexo-Nivel  
Socioeconómico

**Tabla N° 27**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Interno y Externo de los 101  
alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Sexo-Nivel  
Socioeconómico

**Tabla N° 28**

Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Liberal y Conservador de 103  
los alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Sexo-Nivel  
Socioeconómico

## **RESUMEN**

En la presente investigación se estudiaron los estilos de pensamiento, planteados por Robert Sternberg, en una muestra de estudiantes de quinto de secundaria de diferentes niveles socioeconómicos de Lima Metropolitana. Los participantes corresponden a una muestra no probabilística conformada por 600 estudiantes que, en el momento de la recogida de datos, cursaban el quinto año de estudios secundarios en diversos centros educativos de Lima Metropolitana y que pertenecían a tres diferentes niveles socioeconómicos (Alto, Medio y Bajo). Los resultados psicométricos demostraron la validez de construcción y la confiabilidad del Cuestionario de Estilo de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta.

Los resultados indicaron que en la muestra total existe una mayor predilección por los estilos de pensamiento Legislativo, Externo y Liberal, mientras que los estilos menos valorados son el estilo Oligárquico, el Interno y el Conservador.

Las comparaciones efectuadas por niveles socioeconómicos indicaron que existieron diferencias estadísticamente significativas en los estilos Legislativo, Ejecutivo, Monárquico, Anárquico, Jerárquico, Oligárquico, Global, Local, Interno. Externo, Liberal y Conservador.

El contraste por Género, indicó la presencia de diferencias estadísticamente significativas en los estilos Legislativo, Ejecutivo, Judicial, Monárquico, Jerárquico, Local, Externo, Liberal y Conservador.

Finalmente al realizar las comparaciones por género y nivel socioeconómico encontramos que existen diferencias estadísticamente significativas en los estilos de pensamiento Legislativo y Judicial, Jerárquico, Global, Local, Externo, Liberal y Conservador.

## **INTRODUCCIÓN**

El presente trabajo de tesis trata acerca de los Estilos de Pensamiento y de su relación con diferentes niveles socioeconómicos. Con la realización del presente estudio se busca relacionar los aprendizajes y la experiencia de trabajo de adolescentes de diferentes contextos socioeconómicos con el desarrollo del pensamiento. Mi experiencia de trabajo me ha permitido asumir una opción preferencial por el pobre y contra la pobreza, opción que me lleva a esclarecer desde un inicio el comportamiento de los estilos de pensamiento en ambientes de pobreza en comparación con ambientes más favorecidos.

En primer lugar, he tratado en la medida de mis posibilidades de realizar un análisis amplio acerca del modelo del autogobierno mental sustentada por Robert Sternberg, en la cual se plantea la existencia de trece diferentes estilos de pensamiento a partir del establecimiento de una analogía entre las diferentes formas de gobierno existentes en el mundo y la forma

característica de pensar de las personas, sustentando que los estilos de pensamiento son la manera particular de emplear la inteligencia en la resolución de una situación problemática o en la ejecución de una determinada actividad. El análisis de los Estilos de Pensamiento en diferentes niveles socioeconómicos ha buscado esclarecer la relación existente entre ellos. Debido a la complejidad de realizar un estudio psicológico en diferentes realidades socioeconómicas se ha optado por plantear una investigación a partir no sólo de fuentes netamente psicológicas sino también no-psicológicas, como las sociodemográficas (educación del jefe de familia, material de la vivienda, condiciones de habitabilidad y hacinamiento, el lugar de residencia) que brindarán información para la diferenciación de la muestra en niveles socioeconómicos. Además, buscando enriquecer el estudio, se ha visto por conveniente analizar también las posibles diferencias existentes entre varones y mujeres de diferentes niveles socioeconómicos.

En segundo lugar, la presente investigación busca también enriquecer el estudio de los estilos de pensamiento, tratando de alcanzar un rigor conceptual y metodológico que permita la producción de un conocimiento científico válido y utilitario.

A fin de tratar lo planteado líneas arriba, el presente estudio está organizado en seis capítulos. En el primer capítulo, se presenta el planteamiento del estudio, en el cual se trata acerca de la formulación del problema, la presentación de los objetivos, la justificación e importancia, así como las limitaciones de la investigación.

En el segundo capítulo, se hace referencia al marco teórico conceptual, en el cual se dan a conocer los antecedentes del estudio, los fundamentos teóricos, las hipótesis y la definición de términos. En el tercer capítulo se revisan los aspectos metodológicos que han orientado

el análisis de la información recabada, es así que se presenta el nivel y el tipo de investigación, el diseño, el universo y la muestra de estudio, las variables estudiadas, las técnicas e instrumentos de recojo de información, el procedimiento de recolección de datos, así como las técnicas de procesamiento y análisis de datos.

El cuarto capítulo hace referencia a la presentación de los resultados hallados en la investigación. Finalmente, en el quinto capítulo se dan a conocer la discusión de los resultados, así como el resumen del estudio, las conclusiones y las recomendaciones debidas.

## **CAPÍTULO I**

### **PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO**

#### **1.1 Formulación del Problema**

No es necesario remitirse solamente a los diversos informes acerca de la realidad educativa en nuestro país para darnos cuenta que el Perú presenta graves problemas educativos, sino que tan sólo basta echar un vistazo en las aulas de clases y conversar unos minutos con los propios alumnos. El Proyecto Educativo Nacional – ese gran elefante blanco en nuestro país - señala políticas de calidad educativa y de equidad que deben ser prioritarias; el planteamiento de estas políticas es respaldada por los diversos



diagnósticos que muestran los bajos rendimientos estudiantiles. A pesar de las numerosas propuestas dadas a lo largo de los años, es muy poco lo avanzado y mucho lo que se dejó de hacer. Si bien esto es, en el fondo, resultado de decisiones políticas, la ausencia de información relacionada con los mecanismos para mejorar el rendimiento de los estudiantes no contribuye al objetivo de tener una educación de calidad y equidad para todos los peruanos.

En las dos últimas evaluaciones nacionales y las dos internacionales de rendimiento han arrojado resultados desalentadores: Los niveles de rendimiento en comunicación y lógica –matemática no son los esperados en relación al nivel educativo. La gran pregunta es: ¿Qué podría explicar tan bajo rendimiento?, y ¿Cómo se podría mejorar este rendimiento? La psicología, como ciencia del comportamiento humano, tiene mucho que decir a este respecto y dentro de ésta, los aportes de la psicología cognitiva y de la psicología social son fundamentales.

Se dice que la Psicología Cognitiva plantea el concepto de estilos cognitivos, conceptuados como aquellos métodos que las personas utilizan para seleccionar los múltiples y variables estímulos de su medio ambiente, así como la gran cantidad de información que constantemente le llega y ante el cual tiene que reaccionar (Delgado, 2004). Estos estilos cognitivos hacen referencia a las diferentes formas concientes en que las personas abordan y solucionan los diversos problemas que se les presentan, aprenden, almacenan, transforman y explican la información.

Los estilos cognitivos pueden dividirse en diversas variables de estudio, dentro de los que se encuentran los estilos centrados en la actividad, que hacen referencia a los tipos

de actividad que llevan a cabo las personas en diferentes aspectos de su vida, como los estudios y el trabajo. Según Sternberg (1999), es dentro de este grupo que encontramos los estilos de pensamiento.

Hay hasta la actualidad muchas investigaciones que informan acerca de la relación entre las aptitudes de los alumnos y el rendimiento académico, claro está que no todas estas investigaciones coinciden en relación a la amplitud de sus resultados. En general, los resultados de la investigación correlacional indica la existencia de una relación moderada (sobre 0.50) entre aptitud y rendimiento (González-Pianda, et. al., 2004). Los resultados de investigaciones realizadas en diferentes ámbitos culturales están de acuerdo en que los coeficientes de correlación son más altos en la medida en que coinciden ambas variables (aptitud y rendimiento) en su grado de globalidad o especificidad (Minton y Schneider, 1985; en González-Pianda, et. al., 2004). Aún teniendo como referencia las investigaciones de tiene en cuenta el nivel de globalidad/especificidad de ambas variables, la aptitud de los alumnos únicamente es capaz de explicar entre un 25% y un 33% de la varianza del rendimiento académico (Intelligence, 1997; Neisser et al., 1996; en González-Pianda, et. al., 2004).

A pesar de la relación existente las diferencias individuales en cuanto a las habilidades intelectuales no son capaces de dar respuesta a interrogantes tales como: ¿por qué un alumno muy brillante con un profesor puede ser considerado como poco inteligente con otro?, ¿Por qué algunos alumnos, e inclusive algunos docentes, prefieren realizar clases de trabajo individual, mientras otros prefieren labores grupales?, ¿Por qué algunos alumnos sobresalen en rendimiento cuando realizan una determinada prueba de evaluación mientras otros no?. El estudio de los estilos de pensamiento nos brindaría

mayor información para poder responder a las preguntas antes formuladas. Dos o más alumnos pueden presentar un patrón semejante en cuanto a sus destrezas o habilidades intelectuales, pero pueden presentar estilos de pensamiento muy diferentes, lo que sería la causa de las principales diferencias académicas entre ambos. Es así que los estilos de pensamiento no se encuentran ni en el dominio de las habilidades ni en el de la personalidad, sino en el espacio de interacción entre ambos (Sternberg, 1990,1997).

Teniendo en cuenta lo anteriormente citado, Sternberg (1999), propone la teoría del “autogobierno mental”, como modelo de estilos de pensamiento. En este modelo, el autor, realiza una analogía entre las diversas maneras de gobierno existentes en el mundo y la forma de pensar de las personas. La lógica de Sternberg radica en que la existencia de determinadas formas de gobierno obedece a la existencia de las diferentes maneras de pensar de las personas. Comprender la formas de cómo las personas piensan, brindará información para un mejor conocimiento personal y para saber si es que se están aprovechando la máximo sus capacidades. Así mismo, el conocimiento de las diferentes maneras de pensar permitirá un mejor desarrollo educativo. Sternberg (1999) señala que los diferentes niveles de enseñanza y las distintas materias refuerzan estilos de pensamiento diferentes, siendo así que se puede rendir bien o mal en los estudios dependiendo de si el perfil de estilos de pensamiento se adecua a lo que espera el entorno (Delgado, 2004).

Así mismo, existe gran cantidad de evidencia sobre la relación entre los procesos psicológicos y los niveles socioeconómicos a que pertenecen los individuos, pero las relaciones específicas entre estas variables aún no han recibido la suficiente atención por parte de los psicólogos.

En el presente trabajo utilizamos el término nivel socioeconómico, para designar el lugar donde se sitúa un individuo en la sociedad, en función del ingreso económico de la familia, la educación de los padres, bienes y servicios, materiales de vivienda, lugar de residencia en la ciudad y las condiciones de habitabilidad.

La investigación sobre factores relacionados con el aprendizaje a nivel internacional y en el Perú ha mostrado repetidamente la importancia del nivel socioeconómico del estudiantes y su familia (Análisis y Propuestas, 2006). Es así que el Estado no ha logrado convertir la educación peruana en un instrumento de equidad social, sino más bien de exclusión y marginación.

Es claro que el aprendizaje se da en el contexto de una sociocultura y que el desarrollo cognitivo y el conocimiento se desarrollan y se construyen en el marco de ese contexto. Es preciso señalar aquí que por sociocultura hacemos referencia a un sistema de premisas socioculturales interrelacionadas que norman o gobiernan los sentimientos, las ideas, la jerarquización de las relaciones interpersonales, la estipulación de los tipos de papeles sociales que hay que llenar, las reglas de la interacción de los individuos en tales papeles, los dónde, cuándo y con quién y cómo desempeñarnos. (Díaz-Guerrero, 1972a). Es así que el por qué de la conducta humana, según el psicólogo mexicano, deberá buscarse, fundamentalmente, en la circunstancia histórica-sociocultural en la que han nacido y en la cual se han desarrollado los humanos. Días-Guerrero sostiene así que “somos y nos comportamos , antes que nada, según el lugar en que nacimos, pueblo, ciudad, estado, nación, por lo que heredamos, por la manera como hacemos las

cosas, por lo que aprendemos, por las personas que frecuentamos y por los lugares en que pasamos la mayor parte de nuestras vidas (Díaz-Guerrero, 1972a).

Es así que el aprendizaje en medios empobrecidos no augura una adecuada preparación intelectual de nuestros alumnos, en comparación a alumnos de su mismo nivel educativo pero con mejores condiciones socioculturales y económicas. Las condiciones de pobreza o la ausencia de bienestar afectaría el desarrollo de la personalidad de los adolescentes y de las personas en general, tal como lo señala Kardiner (1972; en Alarcón, 1986; Ardila, 1979), quien nos dice que las personas son lo que es su cultura, y su cultura es lo que ellos son; esto expresa la estrecha relación entre cultura y personalidad.

Para los maestros y demás profesionales involucrados en la enseñanza, el conocimiento de los estilos de pensamiento en diversos niveles socioeconómicos implica hacer que la enseñanza sea más eficaz en el logro de sus objetivos en busca de la equidad social. Según Sternberg (1999) el principio básico para que los estudiantes se beneficien al máximo de la enseñanza y la evaluación reside en que al menos parte de éstas deben armonizar con sus estilos de pensamiento. (Delgado, 2004).

Lo anterior hace necesario el conocimiento de los estilos de pensamiento en diferentes niveles socioeconómicos, cuyos resultados brindarán información útil para la estructuración de estrategias adecuadas de enseñanza. Por todo esto, el problema de investigación se ha planteado en los siguientes términos:

¿Existen diferencias significativas en los estilos de pensamiento de alumnos de quinto grado de educación secundaria provenientes de diferentes niveles socioeconómicos?

## **1.2 Delimitación de Objetivos**

### **1.2.1 Objetivo General**

- ? Establecer la existencia de diferencias estadísticamente significativas en los estilos de pensamiento de alumnos de quinto grado de educación secundaria de diferentes niveles socioeconómicos.

### **1.2.2 Objetivos Específicos**

- ? Evaluar la confiabilidad del Inventario Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner Forma Corta.
- ? Estudiar la validez de constructo del Inventario Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner Forma Corta.
- ? Identificar y evaluar los estilos de pensamiento presentes en la muestra total de estudiantes de quinto grado de educación secundaria de Lima Metropolitana.
- ? Identificar y analizar los estilos de pensamiento de la muestra de estudiantes de quinto grado de educación secundaria de Lima Metropolitana de diferentes niveles socioeconómicos.

- ? Identificar la existencia de diferencias significativas en los estilos de pensamiento de los alumnos de quinto de secundaria de Lima Metropolitana de diferentes niveles socioeconómicos según el sexo.

### **1.3 Justificación e Importancia**

La controversia surgida entre los estilos y las aptitudes es decir, entre las formas de hacer las cosas y lo que uno es capaz de hacer, ha dado lugar a una gran variedad de investigaciones en relación a los estilos de pensamiento, lo que ha permitido valorar la importancia de su base teórica y plantear diversos estudios a fin de obtener conocimientos sólidos acerca de su impacto en las diversas actividades de las personas. Las diferencias individuales que en realidad se deben a los estilos se pueden considerar debidas a las aptitudes, lo que genera que los estudiantes cuyos estilos no coinciden con las expectativas de sus padres o de sus maestros son menospreciados, por razones claramente equivocadas. Estas equivocaciones pueden llegar a ser graves cuando se producen en el contexto de las últimas etapas de la vida escolar, estando a puertas de ingresar a un periodo de educación superior, y más graves aún en contextos de privación social.

Los resultados del presente estudio pueden llegar a constituir aportes significativos desde el punto de vista teórico y práctico para el conocimiento de las variables cognitivas implicadas en el rendimiento académico, teniendo en cuenta el nivel socioeconómico al que pertenecen los individuos.

A nivel teórico, se considera actualmente que el estudiante tiene un papel decisivo en el proceso educativo, por lo que una mejor enseñanza implica tener el mejor conocimiento posible del estudiante, permitiendo ajustar de manera permanente las modalidades de su acción pedagógica y contribuir así al desarrollo de los alumnos como persona.

Si se considera que el quinto grado de secundaria brinda los últimos conocimientos necesarios para entrar lo mejor posible a la educación superior, teniendo además en cuenta las diferencias educativas de acuerdo a los diferentes niveles socioeconómicos, es necesario precisar con claridad los aspectos referidos a los estilos de pensamiento en estudiantes de este nivel educativo y de estos diferentes niveles de pobreza, a fin de conocerlos y hacer posible el planeamiento y desarrollo de estrategias de enseñanza y programas educativos acordes a las características de los estudiantes de quinto de secundaria de diversos niveles socioeconómicos de nuestra capital.

#### **1.4 Limitaciones de la Investigación**

La primera limitación del presente estudio es que éste es una exploración inicial del modelo propuesto en la muestra estudiada, por lo que se no se formularán conclusiones definitivas, sino más que todo se generarán hipótesis para futuros estudios (Sánchez y Reyes, 1998).

En segundo lugar, los resultados que se alcanzarían en el presente estudio, solamente tendrían alguna importancia para muestras similares a la estudiada, dejando de lado a estudiantes de quinto año de educación secundaria que estén matriculados en centros



educativos no escolarizados, colegios pertenecientes a las provincias o departamento diferentes a Lima, así como, a los alumnos que cursan estudios en centros educativos del turno nocturno.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL**

#### **2.1 Investigaciones Relacionadas con el Estudio**

En la revisión de la literatura se han encontrado numerosas investigaciones empíricas que analizan el tema de los estilos de pensamiento y su relación con otras variables psicológicas.

A nivel internacional se pueden destacar los estudios que se mencionan a continuación:

En 1993 Sternberg y Grigorenko estudiaron la relación entre los estilos de pensamiento y el talento en donde se plantea la necesidad de considerar no solo las habilidades del talentoso sino también sus estilos de pensamiento para la identificación, instrucción y programación.

Igualmente Ozar (1994) estudió los estilos de pensamiento en relación a la cólera, ansiedad y depresión. En este estudio se trabajó con una muestra de 225 estudiantes universitarios y de educación secundaria, además de administradores y pacientes que han sido dados en alta.

Kim y Michael (1995) estudiaron la relación entre el rendimiento académico, estilos de pensamiento y los estilos de aprendizaje preferidos en 193 estudiantes de 10º grado de secundaria de Korea. Los resultados permitieron identificar posibles diferencias de género, siendo las mujeres quienes obtuvieron un rendimiento superior en creatividad en comparación con los varones. Por otro lado, se observaron relaciones no significativa entre las medidas de creatividad y el rendimiento académico, las mujeres presentaron un rendimiento académico promedio superior de creatividad.

Por otro lado, Zhan y Sachs (1997), estudiaron lo apropiado o no de emplear el Inventario de Estilos de Pensamiento en un contexto diferente al occidental. Se realizó un análisis de datos a partir de la información recogida en 88 estudiantes preuniversitarios de Hong Kong. Los resultados del estudio evidenciaron una razonable

confiabilidad y validez de la Escala. Una de las principales conclusiones de la investigación fue que las diferencias observadas en cuanto a las dimensiones de la escala pueden deberse a que los sujetos de la muestra fueron evaluados en su segundo idioma. Este estudio muestra que la diferencia en la cantidad de dimensiones puede deberse al diferente contexto cultural en que se realizó, generando interrogantes importantes en lo que se refiere a la investigación transcultural. Los resultados del estudio dan pie también al desarrollo de la investigación etnopsicológica, definida “como una disciplina psicológica orientada a estudiar las características básicas autóctonas de las personalidad, así como la naturaleza y estructura de la esfera cognitiva, que respalda el pensamiento y comportamiento de los individuos de las diversas culturas (Díaz-Guerrero y Pacheco, 1994).

Dai y Fildhusen (1999), validaron el Inventario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner, estudiando además su influencia en la educación de estudiantes talentosos. Se trabajó con una muestra conformada por 96 estudiantes talentosos cuyas edades fluctuaban entre los 12 y 17 años de edad y que participaron en un programa de verano. El estudio arrojó evidencia acerca de la validez discriminante del instrumento, pero no aportó una evidencia significativa en relación a su validez interna, sugiriendo la necesidad de que se verifiquen adecuadamente los fundamentos teóricos acerca de las relaciones entre los estilos de pensamiento.

Zhan y Sternberg en el año 2000 realizaron una investigación con el objetivo de estudiar la relación entre los enfoques de aprendizaje de Biggs y los estilos de pensamiento de 854 estudiantes universitarios de Hong Kong y 225 estudiantes de Nanning de China Continental, a través de la aplicación del Cuestionario de Procesos

de Estudio de Biggs y el Inventario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner. Los resultados arrojaron que tanto los enfoques de aprendizaje como los estilos de pensamiento estaban significativamente relacionados; así, el enfoque superficial se relacionaba negativa y significativamente con los estilos Legislativo, Judicial, Liberal y Jerárquico, y el enfoque a profundidad correlacionaba negativa y significativamente con los estilos de pensamiento Ejecutivo, Conservador, Local y Monárquico.

Por otro lado, Gonzáles Pienda y colaboradores (2004), analizaron la estructura de los estilos de pensamiento en una muestra de 1153 estudiantes españoles a través del análisis factorial jerárquico confirmatorio. Los resultados obtenidos mostraron la existencia de una estructura distinta a la propuesta por Sternberg,

Rosario y colaboradores (2005) contrastaron el modelo teórico de aprendizaje “Modelo 3P” de Biggs en una muestra de 561 estudiantes portugueses de educación secundaria. El objetivo de este trabajo se dirige a analizar en profundidad el Modelo 3P tomando en cuenta como variables predictoras los procesos de autorregulación y los estilos de pensamiento. Los resultados mostraron una relación significativa y positiva entre el estilos ejecutivo/conservador con la motivación superficial y con el uso de estrategias superficiales y una relación negativa y significativa con la motivación profunda. En relación al estilo de pensamiento judicial/liberal se observa una relación significativa y positiva con la motivación profunda y el uso de estrategias profundas y un efecto negativo sobre la motivación superficial.

En relación a los estudios llevados a cabo en el Perú acerca de los Estilos de Pensamiento se han encontrado las investigaciones que se presentan a continuación:

Klatic (1999), trabajó la versión original en lengua castellana del Cuestionario, analizando los estilos de pensamiento de un grupo de estudiantes universitarios provenientes de universidades particulares de niveles socioeconómicos medio y alto. Los resultados evidenciaron que las trece escalas alcanzan coeficientes de confiabilidad entre 0.56 y 0.86. El estudio concluye que el análisis realizado al cuestionario de Sternberg -Wagner valida el modelo de Autogobierno mental. Por otro lado, en este estudio se da a conocer la versión Lima del mencionado cuestionario, obteniendo coeficientes Alfa de confiabilidad que van entre 0.62 y 0.90, además se elaboraron los baremos correspondientes para esta versión.

Por otro lado, Ecurra (2000), realizó una investigación que buscaba como objetivo general el estudio de los estilos de pensamiento que presentan los alumnos ingresantes a la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, encontrando que el Inventario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner forma corta presenta validez de contenido y de constructo, así como también permite obtener puntajes confiables. Los resultados mostraron la existencia de un mayor predominio de los estilos de pensamiento Judicial, Externo y Jerárquico, mientras que existe un menor predominio de los estilos Oligárquico, Global y Conservadora. Además, a través de comparaciones realizadas entre las diferentes áreas académicas, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en los estilos Ejecutivo, Judicial, Monárquico, Global, Local, Interno, Externo, Liberal y Conservador, mientras que se evidencio diferencias estadísticamente significativas a favor de los varones en los estilos Judicial, Monárquico, Global, Local, Externo, Liberal y Conservador.

En el año 2004, Delgado, estudió la existencia de diferencias significativas entre los Estilos de Pensamiento y los Estilos de Aprendizaje entre estudiantes de Maestría de dos Universidades de Lima, encontrando que existen diferencias significativas entre ambos estilos en relación a la Universidad y a la especialidad que pertenecen. Es así que en relación a los estilos de pensamiento se encontró que la función del autogobierno mental que se presenta con mayor frecuencia en los estudiantes de maestría de ambas universidades es la Legislativa (40.7%), así también la forma de autogobierno que predomina en el total de la muestra estudiada es el jerárquico (52.7%), y en los niveles del autogobierno mental sobresale el estilo Local con un 51.8%. En relación al alcance del autogobierno mental, el estilo Externo está presente en el 80.2% del total de participantes en el estudio. Finalmente, la inclinación del autogobierno mental que sobresale en la muestra fue el estilo Liberal (77.6%).

García (2005) realizó una descripción de los estilos de pensamiento en un grupo de 71 estudiantes de segundo y cuarto año de estudios de pregrado en Medicina de una Universidad Privada de Lima. Los resultados mostraron concordancia con el perfil de los futuros profesionales de la medicina, es decir, se encontró un predominio de la función judicial, forma jerárquica, nivel global, alcance externo e inclinación liberal.

## **2.2. Bases Teóricas**

### **2.2.1 Teoría del Autogobierno Mental de Robert Sternberg**

Como se dijo líneas arriba, en la actualidad existen diversas controversias entre lo que son las aptitudes y los estilos. A lo largo de los estudios llevados a cabo se

han enfocado de forma inadecuada éstos términos, lo que ha originado una confusión entre las aptitudes, entendidas como lo que uno es capaz de hacer y los estilos, es decir, las formas de hacer las cosas. Este problema se ha extendido a todos los ámbitos del trabajo psicológico como es el educativo, organizacional y clínico.

Tratando de dar una solución a la controversia anteriormente señalada, Sternberg (1999) ha propuesto un modelo de estilos de pensamiento llamado “El autogobierno Mental”, en el cual realiza una analogía entre las formas de gobierno existentes en el mundo y la manera de pensar de las personas. El autor señala que los gobiernos que tenemos actualmente en las diversas partes del mundo no son condiciones fortuitas o dadas por el simple azar, sino que son reflejo del pensamiento de las personas. Representan sistemas alternativos de organizar nuestro pensamiento. Por tanto, las formas de gobierno que vemos son reflejos de nuestra mente al fenómeno social (Sternberg, 1999).

Existen varios paralelismos entre la organización del individuo y la organización de la sociedad. En primer lugar, de la misma manera que la sociedad necesita gobernarse así misma, también nosotros necesitamos autogovernarnos. Como los gobiernos, también nosotros necesitamos establecer prioridades y distribuir nuestros recursos. También necesitamos responder a los cambios del mundo, como los gobierno. Y de la misma manera que es difícil cambiar los gobiernos, también lo es cambiarnos a nosotros mismos. (Sternberg, 1999).

Para Sternberg, los estilos de pensamiento son las vías preferidas de utilizar y aplicar la propia inteligencia a un problema o labor que se ha de completar. Estas formas características de pensar juegan un papel básico en la adaptación de las personas a su medio ambiente, pues representan la forma en que ellas utilizan sus procesos cognitivos para manejar sus ambientes y adaptarse (Escurra, 2004). Es así, que los estilos de pensamiento son las preferencias individuales por tareas y por procesos mentales en la interacción con el ambiente, ya sea personas o situaciones.

El objetivo central de su teoría es unificar todas aquellas teorías que han trabajado los estilos cognitivos con el fin de dar una explicación integral y precisa haciendo énfasis en las diferencias entre ciertos conceptos que han sido concebidos teóricamente de la misma manera como son las aptitudes y los estilos (Escurra, 2004).

Así mismo para Sternberg, el ser inteligente implica, además de disponer de capacidades intelectuales, ser capaces de aplicarlas adaptativamente a las diversas tareas. Por tanto, entender la inteligencia como autogobierno mental focaliza el interés, más en los estilos que en los niveles de la inteligencia (Sternberg, 1998). En la práctica también significa que no debemos contentarnos solo en conocer el grado o nivel de las capacidades intelectuales, sino evaluar también la capacidad del sujeto para dirigir la inteligencia. Según Sternberg, la teoría del autogobierno mental va más allá de las teorías actuales de inteligencia, incluso más allá que la teoría de las inteligencias múltiples de H. Gardner o,



incluso, su propia teoría triárquica de la inteligencia (González Pienda et al., 2004).

Sternberg propuso 13 estilos de pensamiento, los cuales derivan de los tipos de gobierno que existen en el mundo. Por ello se habla, al referirse a ello, en términos de las funciones, formas, niveles, ámbitos o alcances y las inclinaciones de los estilos que desempeñan.

De igual manera que los gobiernos, las personas para resolver problemas y adaptarse a su medio necesitan ejercen ciertas funciones mediante los estilos legislativos, ejecutivo y judicial. La puesta en marcha de estas funciones se puede llevar a cabo de diversas formas, caracterizadas por los estilos monárquicos, jerárquico, oligárquico y anárquico; en diferentes niveles, como los estilos global y local; en diversos alcances, como los estilos interno y externo y con determinadas inclinaciones, ya sea liberal o conservador (Aguilar y Morales; 2007).

A continuación se pasan a describir cada uno de los trece estilos de pensamiento propuestos en el modelo de Sternberg.

### **1. Funciones de los Estilos**

Las funciones están referidas al papel que desempeña cada gobierno, y se dividen principalmente en tres: La legislativa, la ejecutiva y la judicial. El poder legislativo de todo gobierno, es aquel que establece las políticas y las

leyes; el poder ejecutivo, es el que lleva a cabo las iniciativas, políticas y leyes establecidas por el legislativo; y el poder judicial, es aquel que evalúa si las leyes se aplican correctamente o si se incumplen (Sternberg, 1999). Es así que al hablar acerca de las funciones de los estilos de pensamiento, hacemos referencia al tipo de actividad que desempeñan las personas en el estudio, trabajo o en cualquier actividad diaria para buscar adaptarse a su sociocultura.

### **Estilo Legislativo**

Las personas que presentan un estilo de pensamiento legislativo tienden a crear fórmulas y planear soluciones a los problemas, prefieren más formular leyes que seguir las establecidas y ponen en tela de juicio las normas y suposiciones antes que aceptarlas (Delgado, 2004). A las personas legislativas les agrada realizar las cosas a su manera particular, estableciendo sus propias reglas para la toma de decisiones. Las ocupaciones que eligen les permiten desarrollar su tendencia legislativa, como por ejemplo ser escritor, científico, artista, escultor, arquitecto y político (Sternberg, 1999). Los estudiantes con un estilo legislativo tienden a ser críticos con el tipo de educación que reciben. Puede que no quieran hacer las cosas como desean sus profesores (Delgado, 2004).

### **Estilo Ejecutivo**

Las personas que poseen un estilo de pensamiento de tipo Ejecutivo prefieren seguir reglas y manejar problemas previamente

estructurados y planteados, así como, completar estructuras ya existentes en vez de crearlas ellos mismos. Tienden a realizar tareas en las que se les especifica lo que deben hacer y como lo deben hacer. En otras palabras, son aquellas personas que realizan actividades en las que les especifican lo que deben y cómo lo deben hacer (Sternberg, 1997). Las ocupaciones que escogen generalmente son cierto tipo de abogado, policía, constructor de diseños ajenos, soldado, profesor, cirujano, militar, bombero, conductor y auxiliares administrativos (Sternberg, 1999).

Este tipo de personas generalmente son vistos con buenos ojos en la escuela y en sistema laboral, ya que realizan lo que se les indica, siguiendo las instrucciones dadas. Por tanto, es probable que un niño talentoso y con un estilo Ejecutivo rinda bien en la escuela, mientras que un niño talentoso y con estilo Legislativo es más probable que sea considerado inconforme y hasta rebelde (Delgado, 2004).

### **Estilo Judicial**

Las personas que manifiestan tener un estilo de pensamiento Judicial, presenta tendencias a realizar comparaciones, contrastar, evaluar, corregir y juzgar ideas, procedimientos, y problemas ya existentes. Las actividades preferidas por este tipo de personas son: Juez, crítico, evaluador de programas, consultor, encargado de admisiones, supervisor de becas y contrato, analista de sistemas, psiquiatra, etc. (Sternberg, 1999). Es decir, tienen preferencia por criticar la forma de

realizar las cosas de otras personas, dar sus opiniones y brindar pautas para decidir cual es la manera de hacer las cosas.

## **2. Formas de los Estilos**

Las formas de los gobiernos están referidas a la manera de organizar el mundo para solucionar los problemas, y se pueden dividir básicamente en cuatro: La forma monárquica, en donde el poder se concentra en una sola persona guiada por un solo objetivo; la forma jerárquica, donde el poder gira en torno a una jerarquía de metas, estableciéndose prioridades y distribuyéndose los recursos equitativamente; la forma oligárquica, donde el poder se encuentra en manos de un grupo de personas pertenecientes a una misma clase social, motivadas por varias metas y objetivos a la vez, y con la misma importancia; y la forma anárquica, que se caracteriza por un desorden o confusión de poderes debido a una ausencia o debilidad de la autoridad. En una anarquía, el poder se funda en un antisistema, es decir, en la oposición a todo sistema impuesto, muchas veces de manera no tan clara, rigiéndose por un amplio conjunto de necesidades difíciles de clasificar que conlleva a la resolución de los problemas de manera aleatoria (Sternberg, 1999). Es así que las formas de los estilos de pensamiento están referidas a la manera diferente y particular de afrontar el mundo y los problemas que se pueden presentar en él, ya sea tomando en cuenta una única perspectiva, varias perspectivas o de una manera aleatoria y desorganizada.

## **2.1 Estilo Monárquico**

Las personas con un estilo monárquico evidencian una preferencia por abordar los diferentes problemas que se le pueden presentar desde una sola perspectiva, es decir, que toman en cuenta un solo objetivo o necesidad, poniendo énfasis solo en aquellos que más le interesan. Este tipo de personas son decididas y resueltas con cualquier cosa que se hayan propuesto conseguir, terminan una tarea siempre que se lo propongan, y no dejan que nada se interponga en la resolución de un problema, e decir, intentan resolverlo a toda prisa pasando por encima de cualquier obstáculo, ya que para ellas el fin justifica los medios (Delgado, 1999)

## **2.2 Estilo Jerárquico**

Las personas con un estilo de pensamiento Jerárquico son aquellas que poseen una jerarquía de metas y reconocen la necesidad de examinar los problemas desde varios puntos de vista para establecer correctamente las prioridades y distribuir sus recursos con prudencia, ya que son concientes de que no siempre se pueden alcanzar todas las metas por igual y que unas son más importantes que otras (Sternberg, 1999). Estas personas pueden tener un adecuado desenvolvimiento en el ámbito educativo pues como los alumnos estudian diversas materias, deben de establecer una jerarquía de prioridades, dosificando su tiempo y esfuerzo.

### **2.3 Estilo Oligárquico**

Las personas Oligárquicas, tiende a enfrentar, al igual que las personas con un estilo Jerárquico, los problemas desde múltiples puntos de vista, tomando en consideración un conjunto de objetivos y metas que consideran de igual importancia, pero que n ocasiones pueden resultar contradictorias o discordantes entre sí, lo que obstaculiza la decisión de poder establecer objetivos primarios y la manera de asignar los recursos y esfuerzos necesarios para la tarea. No siempre están seguras de lo que deben hacer primero o de cuánto tiempo deben dedicar a cada tarea que deben realizar (Sternberg, 1999).

En ocasiones, los estudiantes Oligárquicos sufren porque deben dedicar su tiempo a varias cosas a la vez y si, por ejemplo, tiene proyectos a corto y largo plazo, pueden encontrarse dedicando tiempo a un grupo de proyectos en perjuicio del otro (Delgado, 2004)

### **2.4 Estilo Anárquico**

Las personas con un estilo Anárquico, presentan una manera aleatoria de abordar los problemas, utilizando varios procedimientos para su solución, pero que carecen de normas o reglas que puedan sustentar sus prioridades. Estas personas tratan de enfrentar los problemas de forma asistemática, intentando abarcar todos los diferentes aspectos que involucra el problema.

Estas personas pueden tener problemas para adaptarse al medio educativo, ya que tienden a rechazar, desdeñar y oponerse a cualquier sistema que las limita, sobre todo los rígidos y a creer que los fines justifican los medios (Delgado, 2004), cayendo en el riesgo de convertir su comportamiento en uno de tipo antisocial, siendo luego abandonados por el sistema educativo.

Por otro lado, las personas con un estilo Anárquico, pueden llegar a ser muy creativas y a ver soluciones que otras pasan por alto; sin embargo, para que suceda esto, el potencial creativo debe ser dominado, disciplinado y organizado adecuadamente (Sternberg, 1999)

### **3. Niveles de los Estilos**

Los niveles hacen referencia a las jurisdicciones de cada gobierno, como son los gobiernos locales y los gobiernos locales. Los gobiernos globales, son aquellos que ven los problemas y situaciones abarcando los aspectos más generales y totales de un país, como el estatal y el automático; los gobiernos locales, son aquellos que abarcan los problemas o aspectos de una determinada localidad, como son los gobiernos comarcales y municipales (Sternberg, 1999). Teniendo en cuenta esto, los niveles de los estilos de pensamiento se conciben como las diferentes formas de abordar los problemas que se presentan en su sociocultura para darles una pronta solución, ya sea de manera general o particular.

### **3.1 Estilo Global**

Las personas con un estilo de pensamiento Global, prefieren abordar y dar solución a los problemas que se le presentan tomando en cuenta cuestiones amplias y a su vez abstractas, tendiendo a ignorar o rechazar los detalles presentes en la situación problemática. Es decir, son personas que prefieren las situaciones en las que no tiene que ocuparse de los detalles, por el contrario, tienden a destacar los aspectos generales o los efectos globales y a ver cómo todos los aspectos de una tarea se integran en el marco general (Sternberg, 1999).

### **3.2 Estilo Local**

Las personas con un estilo de pensamiento Local prefieren enfrentar un problema partiendo de la consideración de los detalles y de las cuestiones concretas. Este tipo de personas tiende descomponer un problema en problemas menores que puedan resolver sin contemplar la totalidad y prefieren recopilar información detallada o específica para los proyectos en los que trabaja (Sternberg, 1999).

La mayoría de las personas tienden a ser más bien Locales o más bien Globales, esto es, o bien se centran más en la imagen general o bien se fijan más en los detalles pequeños (Delgado, 2004). Pero en ocasiones podemos notar la presencia de personas que se manifiestan tanto Locales como Globales, es decir, personas que dirigen su atención tanto a los aspectos generales como a los detalles. Estas personas tienen la ventaja de entender



de manera simultánea los aspectos globales y locales de una situación problemática.

Aunque la mayoría de las personas prefieren trabajar en un nivel más global o más local, una clave para resolver problemas con éxito en muchas situaciones es la capacidad de pasar de un nivel a otro (Delgado, 2004).

#### **4 Alcance de los Estilos**

El alcance está referido a los planos o ámbitos de interacción de los gobiernos con el mundo y consigo mismo. Es por este motivo que los gobiernos tienen un alcance externo, representado por el Ministerio de Relaciones Exteriores, y un alcance interno, representado por el Ministerio del Interior (Sternberg, 1999). Este planteamiento hace notar que el alcance de los estilos de pensamiento se refiere al tipo de interacción que efectúan las personas, ya sea consigo mismo (mundo interno) o con los demás (mundo externo).

##### **4.1 Estilo Interno**

Las personas que presentan este tipo de estilo se manifiestan introvertidas, tendientes a concentrarse en una tarea o trabajo de manera personal o individual. Son personas poco sensibles, distraídas, y que prefieren trabajar de manera solitaria. Les gusta controlar todas las fases de un proyecto sin tener que consultar, prefieren situaciones en las que pueden llevar a cabo sus propias ideas sin recurrir a nadie y

tienden a discutir cuestiones utilizando sólo sus puntos de vista (Sternberg, 1999)

#### **4.2 Estilo Externo**

Las personas Externas tienden a ser extrovertidas, orientadas a la gente y expansivas (Sternberg, 1999). Suelen tener conciencia social, es decir que son concientes de lo que les sucede a otras personas (Delgado, 2004). A este tipo de personas les agrada realizar trabajo en equipo en donde se puedan intercambiar ideas y se puedan tomar en cuenta diversos puntos de vista para dar solución a un determinado problema.

### **5 Inclinationes de los Estilos**

Las inclinaciones se refieren a las orientaciones o tendencias ideológicas de los partidos políticos de todo gobierno. Estas ideologías pueden tener un carácter liberal, en donde se busca principalmente el cambio; y un carácter conservador, en donde se busca lo previamente establecido no dando opción al cambio (Sternberg, 1999). Es así, que las inclinaciones de los estilos de pensamiento hacen mención a las diversas tendencias de buscar o evitar el cambio a la hora de enfrentar los diferentes problemas o cuestiones que se presentan en su sociocultura.

### **5.1 Estilo Liberal**

Las personas con un estilo de pensamiento Liberal tienden a ir más allá de los procedimientos y reglas existentes, maximizan el cambio y buscan situaciones que sean algo ambiguas, sintiéndose cómodas en ellas y prefiriendo algún grado de incertidumbre en la vida y en el trabajo (Delgado, 2004). Son personas que disfrutan trabajando en proyectos que les permitan probar nuevas formas de hacer las cosas, les gusta cambiar de rutina para mejorar la manera de trabajar y tiende a poner en duda formas antiguas de hacer las cosas buscando ideas nuevas y mejores métodos (Sternberg, 1999)

### **5.2 Estilo Conservador**

Las personas que con un estilo Conservador tratan de evitar el cambio y buscan antiguos procedimientos para dar solución a los problemas, gustándole procedimientos establecidos y reglas ya existentes. Evitan situaciones ambiguas siempre que sea posible y se ciñen a situaciones familiares en el trabajo y en la vida (Delgado, 2004). Son personas que prefieren hacer las cosas siguiendo reglas fijas y métodos ya empleados anteriormente, disfrutan siguiendo una rutina y resolviendo problemas de manera tradicional (Sternberg, 1999).

Actualmente en el campo de la psicología cognitiva, se está dando una singular importancia al tema de los estilos de pensamiento, debido a la claridad de la

propuesta de la teoría del autogobierno mental de Sternberg, así como también, por las posibles aplicaciones prácticas que podrían derivarse de esta.

### **2.2.2 Método de Diferenciación de Niveles Socioeconómicos**

Como se dijo anteriormente en el presente estudio se utilizará el término nivel socioeconómico para designar el lugar donde se sitúa un individuo en la sociedad, en función del ingreso económico mensual de la familia, el nivel educativo del jefe de familia, la ocupación del jefe de familia, bienes y servicios y las condiciones de habitabilidad. Estos criterios se han utilizado con éxito en otras investigaciones (Alarcón, 2005; Tarazona, 2005a, 2005b).

De acuerdo con el método de línea de pobreza (LP), que utiliza el ingreso o el gasto de consumo como una medida del bienestar, las personas consideradas pobres extremas, que pertenecen a un nivel socioeconómico bajo, son aquellas que tiene ingresos o gastos por debajo de la canasta mínima, mientras que las personas que no son pobres, son aquellas que tienen gastos o ingresos por encima de la línea de pobreza total.

El método de las Necesidades Básicas insatisfechas (NBI) emplea indicadores de satisfacción de necesidades estructurales que permiten alcanzar bienestar

(vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.) (Tarazona, 2005b). Las personas pobres son aquellas que tiene al menos una necesidad básica insatisfecha, mientras que los pobres extremos son aquellos que presentan dos o más de estos indicadores.

Dentro de este método, se encuentra el concepto de habitabilidad hace referencia a la calidad de una vivienda para ser habitable, es decir, para que una persona pueda vivir en óptimas condiciones (Tarazona, 2005b). Dentro de los indicadores utilizados para medir la pobreza mediante el método de las NBI encontramos las condiciones de habitabilidad. Cuando estas condiciones son inadecuadas propician enfermedades y trastorno de salud física y mental en las personas, especialmente en los niños. Los principales indicadores de las condiciones de habitabilidad son: hacinamiento, acceso a servicios básicos, estado de la infraestructura y ubicación de la vivienda (Tarazona, 2005b).

El hacinamiento es el exceso de habitantes en una vivienda. Caballero (1989, en Tarazona, 2005b) señala que las mediciones de desajuste psíquico con respecto a la vivienda se relaciona preferentemente con esta variable. El acceso a los servicios hace referencia a la existencia o no de accesibilidad a los servicios básicos de agua, desagüe y luz. El estado de la vivienda comprende las características físicas de la vivienda (presencia de pisos, techo, paredes, etc.). Mientras que la ubicación de la vivienda hace referencia a la ubicación geográfica de la vivienda (arenal ladera de cerros, etc.).

Wilcox (1971; en Palomar & Valdez, 2004) menciona que los indicadores de bajo nivel de vida, son: malas condiciones de vivienda, alimentación deficiente, carencia de atención médica, escuelas inferiores, educación inferior, viviendas sin servicios, promiscuidad, barrios pobres carentes de espacio para juegos, de servicios y seguridad y finalmente asevera que la pobreza engendra pobreza.

En otro estudio acerca de la pobreza, Becaria et al. (1992, en Palomar & Valdez, 2004) definen a las familias en situación de pobreza extrema como aquellas cuyos ingresos totales resultan insuficientes para cubrir las necesidades básicas relacionadas con el mantenimiento de la simple eficiencia física, para estos autores el hambre es claramente el aspecto más notorio de la pobreza.

### **2.3 Definición de Términos**

✍ Estilos de Pensamiento: Son las vías preferidas para aplicar, utilizar o explorar la propia inteligencia y saber a un problema o labor que se ha de completar, los estilos son formas características de pensar, las cuales juegan un papel básico en la adaptación de las personas a su medio ambiente, pues representan la forma en que ellas utilizan sus procesos cognitivos para manejar sus ambientes y adaptarse (Escorra, 2004).

✍ Funciones del Autogobierno Mental: Se refiere al tipo de actividad que desempeñan las personas en el estudio, trabajo o en cualquier actividad diaria para buscar adaptarse a su sociocultura.

- ✍ Estilo de Pensamiento Legislativo: Hace referencia a las personas que gustan por la creación, formulación y planeamiento de ideas, estrategias, productos, etc. (Delgado, 2004).
- ✍ Estilo de Pensamiento Ejecutivo: Estas personas se caracterizan por que prefieren seguir las reglas dadas y a manejar problemas previamente estructurados y planteados, así mismo, prefieren completar las estructuras ya existentes en vez de crearlas ellos mismos.
- ✍ Estilo de Pensamiento Judicial: Caracterizado por las actividades de juicio y de evaluación de soluciones que se pueden encontrar para resolver una situación (Delgado, 2004).
- ✍ Formas de Autogobierno Mental: Están referidas a la manera diferente y particular de afrontar el mundo y los problemas que se pueden presenta en él, ya sea tomando en cuenta una perspectiva única, varias perspectivas o de una manera aleatoria y desorganizada.
- ✍ Estilo Monárquico: Este estilo tiende a abordar los problemas desde una sola perspectiva, a partir de dar prioridad a un sólo objetivo a la vez.
- ✍ Estilo Jerárquico: Las personas con este estilo enfrentan las dificultades desde diversas perspectivas, basando en el establecimiento de prioridades.

- ✍ Estilo Oligárquico: Las dificultades son enfrentadas desde diversos puntos de vista, pero teniendo como base un conjunto de metas que son consideradas de igual importancia.
- ✍ Estilo Anárquico: Los problemas son abordados de una manera desorganizada, empleándose diversos procedimientos para llegar a su solución.
- ✍ Niveles del Autogobierno Mental: Son las diferentes formas de abordar los problemas que se presentan en su sociocultura para darles una pronta solución, ya sea de manera general o particular.
- ✍ Estilo Global: Existe una preferencia por abordar los problemas tomando en consideración cuestiones amplias y abstractas, no centrándose en los pequeños detalles.
- ✍ Estilo Local: Se refiere a la preferencia por centrarse en cuestiones específicas y prácticas, dando énfasis a poner atención en los pequeños detalles.
- ✍ Alcance del Autogobierno Mental: Hace referencia al tipo de interacción que efectúan las personas, ya sea consigo mismo (mundo interno) o con los demás (mundo externo).
- ✍ Estilo Interno: Hace referencia a personas que evitan el contacto con otras personas en la realización de diversas actividades. Se centra en la realización de labores individuales.



- ✍ Estilo Externo: Estas personas prefieren la interacción con otras personas, agradándole el trabajo en equipo y el intercambio de puntos de vista.
- ✍ Inclinationes del Autogobierno Mental: Hacen mención a las diversas tendencias de buscar o evitar el cambio a la hora de enfrentar los diferentes problemas o cuestiones que se presentan en su sociocultura.
- ✍ Estilo Liberal: Las personas con este tipo de estilo prefieren sobrepasar los procedimientos preexistentes, buscando nuevas maneras de abordar los problemas.
- ✍ Estilo Conservador: Son personas las cuales les agrada seguir procedimientos ya existentes, no buscando modificar las situaciones existentes.
- ✍ Nivel Socioeconómico: Lugar donde se sitúa un individuo en la sociedad, en función del ingreso económico de la familia, la educación de los padres, el lugar de residencia en la ciudad y la posesión de bienes y servicios.
- ✍ Pobreza: Es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo necesario para la sobrevivencia” (INEI, 1999; en Tarazona, 2005a). Esta definición puede complementarse, considerándola como una situación social en la cual existen carencias económicas, en un tiempo y espacio determinados, que afectan el desarrollo integral del ser humano” (Estefanía & Tarazona, 2003).

✍ Colegio: Establecimiento de enseñanza regido bajo el sistema educativo nacional en los diferentes niveles educativos. Colegio Estatal (público): Dependiente del Ministerio de Educación. Colegio Particular (Privado): Administrado y dirigido por un organismo privado (Tarazona, 2005).

✍ Estudiante de quinto año de educación secundaria: Alumno varón o mujer matriculado en el 5to año de educación secundaria de menores en algún centro educativo estatal o no estatal de Lima Metropolitana (Tarazona, 2005).

## **2.4 Sistema de Hipótesis.**

Hipótesis General (Hg.)

Hg: Existendiferencias estadísticamente significativas en los estilos de pensamiento de los alumnos de 5° grado de educación secundaria de Lima Metropolitana de diferentes niveles socioeconómicos.

Hipótesis Específicas

H1: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento judicial de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según sexo.

- H2: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento ejecutivo de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según sexo.
- H3: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias del estilo de pensamiento legislativo de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según sexo
- H4: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento monárquico de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según sexo.
- H5: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento jerárquico de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según sexo.
- H6: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento oligárquico de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según sexo.
- H7: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento anárquico de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según sexo.
- H8: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento global de los alumnos de 5° grado de

educación secundaria según sexo.

H9: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento local de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según sexo.

H10: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento externo de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según sexo.

H11: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento interno de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según sexo.

H12: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento liberal de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según sexo.

H13: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento conservador de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según sexo.

H14: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento judicial de los alumnos de 5° grado

de educación secundaria según nivel socioeconómico.

H15: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento ejecutivo de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según nivel socioeconómico.

H16: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento legislativo de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según nivel socioeconómico.

H17: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento monárquico de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según nivel socioeconómico.

H18: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de jerárquico de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según nivel socioeconómico.

H19: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento oligárquico de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según nivel socioeconómico.

H20: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento anárquico de los alumnos de 5° grado

de educación secundaria según nivel socioeconómico.

H21: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento global de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según nivel socioeconómico.

H22: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento local de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según nivel socioeconómico.

H23: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento externo de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según nivel socioeconómico.

H24: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento interno de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según nivel socioeconómico.

H25: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento liberal de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según nivel socioeconómico.

H26: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento conservador de los alumnos de 5°

grado de educación secundaria según nivel socioeconómico.

H27: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento Judicial de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según el sexo y el nivel socioeconómico.

H28: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento Ejecutivo de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según el sexo y el nivel socioeconómico.

H29: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento Legislativo de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según el sexo y el nivel socioeconómico.

H30: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento Monárquico de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según el sexo y el nivel socioeconómico.

H31: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento Jerárquico de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según el sexo y el nivel socioeconómico.

H32: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las

puntuaciones del estilo de pensamiento Oligárquico de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según el sexo y el nivel socioeconómico.

H33: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento Anárquico de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según el sexo y el nivel socioeconómico.

H34: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento Global de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según el sexo y el nivel socioeconómico.

H35: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento Local de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según el sexo y el nivel socioeconómico.

H36: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento Externo de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según el sexo y el nivel socioeconómico.

H37: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento Interno de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según el sexo y el nivel socioeconómico.

H38: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las



puntuaciones del estilo de pensamiento Liberal de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según el sexo y el nivel socioeconómico.

H39: Existen diferencias estadísticamente significativas en las medias de las puntuaciones del estilo de pensamiento Conservador de los alumnos de 5° grado de educación secundaria según el sexo y el nivel socioeconómico.

## **CAPÍTULO III**

### **MÉTODO**

#### **3.1 Tipo y Nivel de Investigación**

La investigación, Según Sánchez y Reyes (2006), es de tipo Básica ya que lleva a la búsqueda de nuevos conocimientos y campos de investigación y mantiene como objetivos recoger información de la realidad para enriquecer el conocimiento científico.

El nivel de la investigación es Descriptivo (Sánchez y Reyes ,2006), pues se busca describir, comparar y relacionar las principales características de un fenómeno en una determinada situación témporo-espacial.

### **3.2 Diseño de Investigación**

El diseño de la investigación corresponde al Descriptivo Comparativo ya que se trata de comparar los estilos de pensamiento según el estrato socioeconómico al que pertenecen los alumnos y el sexo (Alarcón, 2008; Sánchez y Reyes, 2006; Hernández, Fernández y Baptista, 2003). El esquema del diseño de investigación es el siguiente:

$M_1$        $O_1$

$M_2$        $O_2$

$M_3$        $O_3$

Donde:

$M_1, M_2, M_3$  = Representan a cada una de las muestras de investigación considerando los estratos socioeconómicos de procedencia (alto, medio y bajo).

$O_1, O_2, O_3$  = Hacen referencia a las observaciones de las variables estudiadas en cada una de las muestras.

### **3.3 Universo y Muestra**

#### **3.3.1 Universo de Investigación**

El universo de la investigación estuvo conformado por los 106.529 alumnos matriculados de acuerdo a las estadísticas reportadas por el Ministerio de Educación en el año 2007.

### **3.3.2 Determinación de la Muestra**

Para la determinación de la muestra se llevó a cabo un muestreo no aleatorio por conveniencia, consistente en recoger información en unidades de muestreo apropiadas (Elorza, 2000). Para este estudio se tomó en consideración los siguientes casos de inclusión en la muestra: 1) Varón o mujer, 2) estudiante de quinto año de educación secundaria de menores, 3) Matriculado en un colegio de la Molina (Nivel Socioeconómico Alto), Carabaillo y Puente Piedra, específicamente la zona de Lomas de Carabayllo y Zapallal (Nivel Socioeconómico Bajo) y Jesús María y Los Olivos (Nivel Socioeconómico Medio). Los criterios de inclusión por distritos se corresponden con las investigaciones realizadas por la Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados (APEIM) quienes ubican a estos distritos como representativos de cada uno de los niveles socioeconómicos implicados en nuestro estudio.

El tamaño de la muestra de estudio será 600 escolares, varones y mujeres, de quinto año de educación secundaria de centros educativos públicos y privados de Lima Metropolitana, determinados mediante tablas de Arkin y Colton (1962, en León y Montero, 1993), esta tabla permite obtener el tamaño de la muestra considerando un error del 0.5, un nivel de confianza del 95%, y admitiendo un error muestral del  $\pm 5\%$ .

**Tabla N° 1**  
**Composición general de la muestra de alumnos evaluados**

	<b>Variable</b>	<b>F</b>	<b>%</b>
<b>Edad</b>	15 años	147	24.5
	16 años	224	37.4
	17 años	116	19.4
	18 años	47	7.8
	19 años	28	4.7
	20 años	8	1.3
	21 años	8	1.3
	22 años	9	1.5
	23 años	6	1
	24 años	5	0.8
	25 años	2	0.3
<b>Sexo</b>	Varón	306	51.0
	Mujer	294	49.0
<b>Tipo de Colegio</b>	Estatal	396	65.97
	Particular	204	34.03
<b>Estrato Socioeconómico</b>	Bajo	224	37.3
	Medio	235	39.2

	Alto	141	23.5
<hr/>			
N= 600			

En la muestra total, el ingreso familiar mensual osciló entre S/. 90.00 y S/.10.450, y en cada uno de los estratos las medias fueron las siguientes: Nivel Socioeconómico Bajo:  $M=S/.210.01$ ; Nivel Socioeconómico Medio:  $M=S/.867.35$ ; y en el Nivel Socioeconómico Alto:  $M= S/.4,895.48$ .

Los hogares de los estudiantes de nivel socioeconómico bajo se encuentran ubicados en zonas medias y altas de los cerros de Carabayllo y en la zona de Lomas de Carabayllo. Los hogares de los estudiantes de Nivel Socioeconómico Alto se encuentran ubicados en el distrito de La Molina, mientras que los de nivel socioeconómicos medio provienen de centros educativos ubicados en los distritos de Jesús María y Los Olivos

En lo que respecta al material de vivienda, la mayoría de los estudiantes de Nivel Socioeconómico Bajo reportan que el techo de sus hogares se encuentra construido con láminas de cartón o esteras (65.7%), un porcentaje menor reporta el techo de sus viviendas están constituidas por Material de concreto (25.4%). Así mismo, las paredes de estos estudiantes se encuentran construidas de material noble en un 45.8% mientras que el resto reportó que sus viviendas eran de adobe (20.5%) y esteras o cartón (33.7%). Finalmente sólo un 28% reportó que el piso de su hogar tiene loseta o parquet. Ninguno de los estudiantes evaluados de este nivel socioeconómico tiene acceso a los

servicios de agua y desagüe y el 68% tiene luz eléctrica en sus hogares. Mientras que en los sectores Medio y Alto, los estudiantes reportan que el techo de sus viviendas es de material concreto (98.7% y 100% respectivamente), las paredes son también de material concreto (98.9% y 100%), el piso es de cemento con loseta o parquet (99.7% y 100%) y el 100% en ambos estratos reportan contar con los servicios básicos de luz, agua y desagüe.

### **3.4 Variables de Estudio**

#### **3.4.1 Variables Relacionadas:**

- a. Estilos de Pensamiento: 13 estilos evaluados a través de los puntajes del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta
- b. Estrato Socioeconómico: Evaluados a través de la Ficha Socioeconómica.
- c. Sexo: Evaluado a través de la Sección de Datos Personales de la Ficha Socioeconómica.

#### **3.4.2 Variables Controladas:**

- a. Nivel Educativo: Alumnos de 5to año de educación secundaria de Lima Metropolitana.

### **3.5 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos**

La recolección de los datos se efectuó utilizando el Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta, la Ficha Socioeconómica y la Escala de Habitabilidad, tal como se detalla a continuación.

#### **3.5.1 Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta.**

Nombre original	:	Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg.-Wagner Forma Corta.
Autor	:	Robert Sternberg.
Procedencia	:	Estados Unidos.
Año	:	
Adaptación a Lima	:	Klatic, 1999.
Administración	:	Individual y colectiva.
Duración	:	No hay tiempo límite para administrar la prueba. Demora aproximadamente 30 o 40 minutos.
Ámbito de aplicación	:	Adolescentes y adultos.
Significación	:	Evaluación de los estilos de pensamiento.



El Cuestionario de Sternberg y Wagner Forma Corta originalmente fue desarrollado en lengua inglesa demostrando tener validez y confiabilidad. La versión empleada para el presente estudio ha sido trabajada por Miranda en lengua portuguesa (Escurre, 2001), estudiando los estilos de pensamiento en una muestra de universitarios portugueses. Encontrando resultados positivos en el análisis de sus aspectos psicométricos.

El Cuestionario está constituido por 65 afirmaciones acerca de diferentes aspectos asociados a las preferencias individuales por la ejecución de diversas tareas, el desarrollo de proyectos y procesos mentales. Los enunciados se califican en un sistema tipo Likert con 7 puntos de calificación que van desde 1 (en donde la afirmación no encaja con la manera de pensar de la persona) hasta 7 (si es que la afirmación se asocia a las preferencias individuales de la persona), las puntuaciones intermedias se emplean para indicar que la afirmación encaja de una manera variable con la manera de pensar de una determinada persona. Los puntajes de cada estilo de pensamiento se obtienen sumando los ítems respectivos y dividiendo el resultado entre 5. El Cuestionario puede ser aplicado de manera individual o colectiva y está diseñado para ser administrado a grupos de adolescentes y adultos por el tipo de afirmaciones que contiene.

Las puntuaciones obtenidas se encuentran representadas por los percentiles 10, 25, 50, 75 y 90, así mismo, existen seis categorías para las puntuaciones de cada una de las escalas: Muy Alta, Alta, Media Alta o Superior al Promedio, Media Baja o Inferior al Promedio, Baja y Muy Baja. Teniendo

esto en cuenta, se observa que si una persona obtiene una puntuación perteneciente a la categoría “Muy Alta”, esta persona tendrá todas o casi todas las características de dicho estilo de pensamiento. La categoría “Alta”, nos indica que se tiene muchas de las características mencionadas, así mismo, la pertenencia a la categoría “Superior al Promedio o Media Alta” nos estaría indicando que una determinada persona presenta al menos algunas de las características descritas en dicho estilo de pensamiento. Por otro lado, la obtención de puntuaciones pertenecientes a alguna de las tres categorías inferiores (Media Baja o Inferior al Promedio, Baja y Muy Baja) nos indica que una persona no presenta una gran cantidad o ninguna de las características mencionadas en determinado estilo de pensamiento, por lo que éste no es su estilo de preferencia.

### **3.5.2 Escala Socioeconómica**

Nombre original	:	Escala Socioeconómica.
Autor	:	Tomás Caycho Rodríguez.
Procedencia	:	Lima-Perú.
Año	:	2007.
Administración	:	Individual y colectiva.
Duración	:	No hay tiempo límite para administrar la prueba. Demora aproximadamente 5 minutos
Ámbito de aplicación	:	Adolescentes y adultos.
Significación	:	Evaluación de indicadores socioeconómicos

(Instrucción del jefe de familia, Ocupación del jefe de familia, Bines y servicios).

Es una ficha de recolección de datos socioeconómicos elaborada en función de la Encuesta realizada por la Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercado (APEIM), en base a rangos de amplitud homogéneos, permitiendo así que la clasificación de un hogar en un nivel depende únicamente del puntaje alcanzado y no de un sesgo en las amplitudes. Es así que el puntaje máximo alcanzado puede ser de 24 puntos (Nivel socioeconómico alto) y el mínimo 5 puntos (Nivel socioeconómicos bajo). Es así que para que un hogar sea clasificado como del nivel socioeconómico alto deberá alcanzar una puntuación de 21 a 24 puntos, los de nivel socioeconómico medio deberán alcanzar una puntuación de 17 a 20 puntos, mientras que para ser catalogado como perteneciente al nivel socioeconómico bajo deberá obtener una puntuación de 5 a 8 puntos.

### **3.5.3 Escala de Condiciones de Habitabilidad**

Nombre original	:	Escala de Condiciones de Habitabilidad.
Autor	:	David Tarazona.
Procedencia	:	Lima-Perú.
Año	:	2004.
Administración	:	Individual y colectiva.
Duración	:	No hay tiempo límite para administrar Demora aproximadamente 5 o 10 minutos.
Ámbito de aplicación	:	Adolescentes y adultos.
Significación	:	Evaluación de las condiciones de habitabilidad.

Elaborado por Tarazona (2004), posee diez (10) preguntas redactadas positivamente de respuesta forzada (SI-NO). Para calcular el PD se otorga un punto a cada respuesta SI y cero puntos a cada respuesta NO. El onceavo ítem corresponde a la evaluación del hacinamiento obtenida calculando la razón “Número de habitaciones/Número de personas”, en caso la tasa sea mayor a 0.33 (sin hacinamiento) se otorga un punto. A mayor puntaje, mejores condiciones de habitabilidad (Tarazona, 2005b). La escala posee un coeficiente Alpha de Cronbach de 0.76, lo que indica alta consistencia interna. Se encontraron tres factores que explicaron el 50.87% de la varianza explicada.

## **3.6 Procedimiento de Recolección de Datos**

En un primer momento se obtuvo la versión original de la Escala de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta, además de la información acerca de su validez y confiabilidad. Posteriormente se procedió a recabar información acerca de las diversas maneras de poder clasificar a las personas teniendo en cuenta su nivel socioeconómico, procediendo luego a la elaboración de la Escala Socioeconómica. Luego se procedió a la diagramación de los cuestionarios a emplear en el estudio, empleando para esto el procesador de textos Microsoft Word para Windows.

En un segundo momento se contactó con los colegios escogidos para la investigación, solicitándole los permisos respectivos para poder realizar la aplicación de los cuestionarios. La totalidad de los Centros Educativos aceptaron la propuesta, brindando todas las facilidades del caso.

En tercer lugar, se procedió a la aplicación de los instrumentos. Se inició con la aplicación en los Centros Educativos Estatales, ya que fueron los que brindaron las mayores facilidades en relación a horarios, posteriormente se procedió a la evaluación de los Centros Educativos Particulares. Antes de iniciar la aplicación de los cuestionarios se informó a los sujetos acerca del tema de estudio, dando opción a los alumnos a que puedan negarse a participar. La aplicación se realizó en un aula a la vez. Para la aplicación de la Escala Socioeconómica, se citó a los padres o apoderados de los alumnos para una entrevista en el Centro Educativo, aplicando la Escala de manera individual.

Posteriormente se procedió a realizar la codificación de los cuestionarios, diseñándose luego la base de datos en el programa estadístico SPSS (v. 12) para Windows. Finalmente se realizaron los análisis estadísticos necesarios para realizar la contrastación de hipótesis.

### **3.7 Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos**

El análisis estadístico se realizó siguiendo las recomendaciones dadas por Siegel y Castellan (1995). Este análisis se llevó a cabo de acuerdo a las siguientes etapas:

En primer lugar se realizó el análisis psicométrico de los ítems, la confiabilidad y la validez.

- a. Análisis de Ítems: Se evaluó la validez de los ítems para determinar el grado con el cual un ítem diferencia válidamente entre las personas que poseen un alto nivel de alguna habilidad o característica, de aquellos que tiene un bajo nivel de la habilidad o característica estudiada (Delgado, 2004). Mientras el coeficiente de correlación ítem-test se acerque a uno (1) será mejor; es así que para aceptar un ítem, el resultado debe ser igual o mayor a 0.20 (Kline, 1993).
- b. Confiabilidad: La confiabilidad es el grado de consistencia de los puntajes obtenidos por un mismo grupo de sujetos en una serie de mediciones tomadas con

el mismo test. (Sánchez y Reyes, 2006). Es decir, es el grado de estabilidad existente entre las puntuaciones logradas en un test.

En el presente estudio se utilizó el método de consistencia interna. Este método evalúa el grado en que los ítems de un instrumento se encuentran relacionados entre sí, para esto se calculó el coeficiente Alfa de Cronbach. Este coeficiente se emplea con ítems politómicos y estima la confiabilidad en base al número de reactivos y la correlación promedio entre reactivos de un test; es un coeficiente de correlación cuyos valores fluctúan entre 0 (no confiable) y 1 (máximo de confiabilidad) (Tarazona, 2005; Aliaga, 2000).

- c. Validez: Es la propiedad que hace referencia a que todo instrumento debe medir lo que se ha propuesto medir, vale decir, que demuestre efectividad al obtener los resultados de la capacidad, conducta, rendimiento o aspecto que asegura medir (Sánchez y Reyes, 2006). Para el análisis de la validez del Cuestionario de Estilos de Pensamiento se empleó el análisis factorial exploratorio.

La validez de constructo hace referencia al grado en que un test mide la construcción teórica elaborada respecto de la conducta que se mide (Sánchez y Reyes, 2006), es decir, se define como el grado en que la medición de una característica o conducta es el esperado de acuerdo a las construcciones teóricas formuladas para sustentar el resultado encontrado. Este tipo de validez trata de responder a preguntas como: ¿Qué constructo psicológico mide la prueba?, o

¿Hasta que punto mide adecuadamente la prueba psicológica el constructo estudiado? (Delgado, 2004).

Como se dijo líneas arriba, se ha determinado la validez de constructo mediante el análisis factorial. Este es un método estadístico multivariado que determina el número y naturaleza de un grupo de constructos subyacentes a un grupo de mediciones que explican los fenómenos medidos, estos constructos se representan en el análisis factorial como variables artificiales llamadas “factores”, la idea es explicar fenómenos complejos en función a pocas variables (factores) (Tarazona, 2005).

En segundo lugar se llevó a cabo el análisis jerárquico de los estilos de pensamiento.

- a. Identificación de los Estilos de Pensamiento de los estudiantes de quinto de secundaria por Nivel Socioeconómico y Sexo: Para esto se han elaborado las correspondientes tablas de frecuencias y calculado los porcentajes de alumnos para cada uno de los trece estilos de pensamiento propuestos en la Teoría del Autogobierno Mental de Sternberg tomando en consideración la muestra total, el sexo y el nivel socioeconómico de procedencia.

En tercer lugar se realizó el análisis inferencial para la contrastación de hipótesis, a través del análisis comparativo de los resultados. La estadística inferencial es aquella



que ayuda al investigador a encontrar significatividad en sus resultados (Sánchez y Reyes, 2006).

- a. Normalidad: El análisis de la normalidad muestra permite saber si las distribuciones de los valores analizados se aproximan adecuadamente o no a la distribución normal. Para realizar este análisis se empleó la Prueba de Kolmogorov – Smirnov, la cual es una prueba de bondad de ajuste y sirve para contrastar la hipótesis de que la distribución de una variable se ajusta a una determinada distribución teórica de probabilidad (Daza, 2006).
- b. Análisis de Varianza de un Factor: Permite analizar si más de dos grupos difieren significativamente entre si en cuanto a sus medias y varianzas (Hernández, Fernández y Baptista, 2003).
- c. Prueba “t” de Student de diferencias de medias: Permite conocer si la media de dos grupos difieren de manera significativa entre sí (Hernández, Fernández y Baptista, 2003). La prueba T que permite contrastar la hipótesis de igualdad de medias no es otra cosa que una tipificación de la diferencias entre las dos medias muestrales que se obtiene restando a esa diferencia su valor esperado en la población y dividiendo el resultado por el error típico de la diferencia (Daza, 2006).

Todos los análisis estadísticos se realizaron empleando el Programa Statistical Package for Social Sciences v. 12 (SPSS v. 12) en español.

## **CAPÍTULO IV**

## RESULTADOS

### 4.1 Análisis Psicométrico del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg–Wagner Forma Corta.

En primer lugar se realizó el análisis de ítems del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner Forma Corta.

En la tabla N° 3 presentamos los índices de correlación de los ítems de las funciones de los estilos de pensamiento, los cuales se refieren a las diversas actividades que realizan las personas para poder adaptarse a su sociocultura. Al analizar los ítems que forman parte de cada una de las escalas (judicial, ejecutiva y legislativa) de las funciones de los estilos, notamos que todas las correlaciones ítem-test presentan valores mayores a 0.20, lo que nos indica que cada uno de los ítems forman parte de las escalas mencionadas.

**Tabla N° 2**

**Análisis de ítems de las Funciones de los Estilos de Pensamiento del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg - Wagner Forma Corta**

Estilo Legislativo				Estilo Ejecutivo				Estilo Judicial			
Ítem	Media	D.E	r itc	Ítem	Media	D.E	r itc	Ítem	Media	D.E	r itc

<b>5</b>	5.75	0.91	0.25	<b>8</b>	4.22	1.34	0.42	<b>20</b>	5.42	0.96	0.32
<b>10</b>	5.15	1.18	0.45	<b>11</b>	5.24	1.75	0.25	<b>23</b>	5.20	1.04	0.41
<b>14</b>	5.32	1.32	0.22	<b>12</b>	4.66	1.36	0.60	<b>42</b>	5.49	1.09	0.52
<b>32</b>	4.72	1.10	0.27	<b>31</b>	5.31	1.05	0.25	<b>51</b>	4.50	1.11	0.41
<b>49</b>	5.53	1.06	0.34	<b>39</b>	4.17	1.40	0.56	<b>57</b>	5.24	1.13	0.47

n = 600

En relación a las formas de los Estilos de Pensamiento, los cuales hacen referencia a las diferentes maneras de abordar los problemas que pueden presentarse, los resultados nos indican que todos los ítems son significativos, debido a que presentan valores superiores al valor mínimo requerido (Ver Tabla N° 4 y N° 5).

**Tabla N° 3**  
**Análisis de ítems de las Formas de los Estilos de Pensamiento del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg - Wagner Forma Corta**

<b>Estilo Monárquico</b>				<b>Estilo Jerárquico</b>			
Ítem	Media	D.E	r itc	Ítem	Media	D.E	r itc
<b>2</b>	5.05	1.05	0.25	<b>4</b>	5.54	1.20	0.31
<b>43</b>	4.22	1.31	0.24	<b>19</b>	5.42	0.84	0.44
<b>50</b>	4.24	1.42	0.21	<b>25</b>	5.45	1.17	0.41
<b>54</b>	4.86	1.44	0.22	<b>33</b>	5.01	1.07	0.49
<b>60</b>	4.97	1.36	0.21	<b>56</b>	5.11	1.04	0.32

---

n = 600

---

**Tabla N° 4**  
**Análisis de ítems de las Formas de los Estilos de Pensamiento del Cuestionario de**  
**Estilos de Pensamiento de Sternberg - Wagner Forma Corta**

<b>Estilo Oligárquico</b>				<b>Estilo Anárquico</b>			
Ítem	Media	D.E	r itc	Ítem	Media	D.E	r itc
<b>27</b>	3.64	1.41	0.34	<b>16</b>	4.33	1.24	0.22
<b>29</b>	4.40	1.32	0.24	<b>21</b>	5.37	1.12	0.28
<b>30</b>	4.24	1.41	0.34	<b>35</b>	5.50	1.14	0.41
<b>52</b>	4.55	1.25	0.24	<b>40</b>	5.21	1.15	0.28
<b>59</b>	4.85	1.20	0.42	<b>47</b>	4.77	1.21	0.21
<hr/>							
n = 600							
<hr/>							

En lo que respecta al análisis de ítems de los Niveles de los Estilos de Pensamiento, podemos observar en la Tabla N° 6 que todos los ítems son significativos.

**Tabla N° 5**  
**Análisis de ítems de los Niveles de los Estilos de Pensamiento del Cuestionario de**  
**Estilos de Pensamiento de Sternberg - Wagner Forma Corta**

<b>Estilo Global</b>				<b>Estilo Local</b>			
Ítem	Media	D.E	r itc	Ítem	Media	D.E	r itc
<b>7</b>	3.01	1.55	0.25	<b>1</b>	4.85	1.02	0.37

<b>18</b>	4.02	1.38	0.27	<b>6</b>	4.55	1.20	0.28
<b>38</b>	4.65	1.05	0.34	<b>24</b>	5.31	1.12	0.22
<b>48</b>	4.41	1.40	0.36	<b>44</b>	4.74	1.47	0.44
<b>61</b>	5.20	1.10	0.40	<b>62</b>	4.11	1.19	0.42
<hr/>							
n = 600							
<hr/>							

Por otro lado, el análisis de ítems de los alcances de los Estilos de Pensamiento presentados en la Tabla N° 7, permiten apreciar que la totalidad de los ítems son significativos.

**Tabla N° 6**

**Análisis de ítems de los Alcances de los Estilos de Pensamiento del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg - Wagner Forma Corta**

<b>Estilo Interno</b>				<b>Estilo Externo</b>			
Ítem	Media	D.E	r ítc	Ítem	Media	D.E	r ítc
<b>9</b>	3.99	1.38	0.45	<b>3</b>	5.01	1.41	0.64
<b>15</b>	3.87	1.29	0.42	<b>17</b>	5.21	1.21	0.51
<b>37</b>	3.85	1.21	0.30	<b>34</b>	5.63	1.16	0.58

<b>55</b>	5.01	1.31	0.44	<b>41</b>	5.33	1.11	0.67
<b>63</b>	5.06	1.25	0.47	<b>46</b>	5.43	1.23	0.61
<hr/>							
n = 600							
<hr/>							

Finalmente en lo que respecta al análisis de los ítems de las inclinaciones de los Estilos de Pensamiento, observamos que todos los ítems son significativos (Ver Tabla N° 8).

**Tabla N° 7**

**Análisis de ítems de las Inclinaciones de los Estilos de Pensamiento del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg - Wagner Forma Corta**

<b>Estilo Liberal</b>				<b>Estilo Conservador</b>			
Ítem	Media	D.E	r ítc	Ítem	Media	D.E	r ítc
<b>45</b>	5.39	1.21	0.44	<b>13</b>	4.40	1.47	0.65
<b>53</b>	5.18	1.12	0.46	<b>22</b>	4.57	1.27	0.51

<b>58</b>	5.02	1.13	0.55	<b>26</b>	4.08	1.49	0.60
<b>64</b>	5.26	1.05	0.41	<b>28</b>	3.95	1.50	0.68
<b>65</b>	5.05	1.31	0.53	<b>36</b>	3.83	1.30	0.62
<hr/>							
n = 600							
<hr/>							

En la presente investigación se ha empleado el Método de Consistencia Interna para el establecimiento de la confiabilidad del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta (Ver Tabla N° 9). En primer lugar se puede observar que las trece escalas que conforman el Cuestionario de Estilos de Pensamiento presentan coeficientes Alfa de Cronbach que van desde 0.64 a 0.85, lo que nos indica que el mencionado cuestionario es confiable.

**Tabla N° 8**  
**Confiabilidad por Consistencia Interna a través del Coeficiente Alfa de Cronbach de cada una de las Escalas del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta**

<b>ESCALAS</b>		<b>Coeficiente Alfa de Cronbach</b>
<hr/>		<hr/>
1	Legislativa	0.72



2	Ejecutiva	0.76
3	Judicial	0.74
4	Monárquico	0.66
5	Jerárquico	0.64
6	Oligárquico	0.71
7	Anárquico	0.73
8	Global	0.69
9	Local	0.78
10	Interno	0.67
11	Externo	0.83
12	Liberal	0.75
13	Conservador	0.85
<hr/>		
n = 600		
<hr/>		

Por otro lado, para realizar el estudio de la confiabilidad generalizada del Cuestionario Sternberg – Wagner Forma Corta, se efectuó un análisis de ítems, en el cual se asumió cada Escala o Estilo de Pensamiento como si se tratase de un ítem. Este análisis permite apreciar que todas las correlaciones ítems - test corregidas presentan valores significativos. Así mismo, se aprecia que el Coeficiente de Confiabilidad Generalizado Alfa de Cronbach fue de 0.86, lo que corrobora que el Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner permite obtener puntuaciones confiables (Ver Tabla N° 10).

**Tabla N° 9**

**Confiabilidad de la Escala Total por Consistencia Interna a través del  
Coeficiente Alfa de Cronbach Generalizado del Cuestionario de Estilos de  
Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta**

	<b>Escalas</b>	<b>Media</b>	<b>D.E</b>	<b>r itc</b>
1	Legislativa	5.45	0.65	0.41
2	Ejecutiva	4.71	0.82	0.40
3	Judicial	5.14	0.71	0.43
4	Monárquico	4.65	0.73	0.46
5	Jerárquico	5.17	0.70	0.25
6	Oligárquico	4.32	0.76	0.31
7	Anárquico	4.35	0.62	0.51
8	Global	5.02	0.74	0.53
9	Local	4.70	0.72	0.21
10	Interno	4.25	0.84	0.29
11	Externo	5.33	0.95	0.58
12	Liberal	5.30	0.81	0.44
13	Conservador	4.15	1.08	0.32
Alfa de Cronbach Generalizado = 0.86				n = 600

Realizado el análisis de la confiabilidad del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta, se procedió al estudio de su validez de constructo.

Para esto se aplicó el Análisis Factorial Exploratorio (Ver Tabla N° 11) para cada uno de los trece estilos de pensamiento. Los resultados permiten observar que la

medida de Adecuación del Muestreo de Kayser-Meyer-Olkin alcanzó un valor significativo de 0.78, mientras que el índice de Esfericidad de Bartlett alcanza un valor de 2586.67; estos resultados revelan que la matriz de correlaciones entre los diferentes estilos de pensamiento es semejante a la matriz de identidad, lo que indica que las correlaciones que se han obtenido son aleatorias.

El análisis factorial se realizó a través del Método de Componentes Principales con rotación Varimax. Los resultados permiten apreciar que el instrumento se encuentra conformado por cinco factores, que juntos explican el 67.8% de la varianza.

El **Factor 1**, explica el 27.5% de la varianza total y se encuentra conformado por los estilos Liberal, Legislativo, Jerárquico y Judicial. El **Factor 2**, que explica el 15.8% de la varianza, está constituido por los estilos ejecutivo, monárquico y conservador. Por otro lado, el **Factor 3** explica el 12.4% de la totalidad de la varianza, encontrándose conformado por los estilos Anárquico y externo. El **Factor 4** explica el 8.6% de la varianza y se encuentra constituido por los estilos Interno y Oligárquico. Finalmente, el **Factor 5** permite explicar el 7.8% de la varianza total y está conformado por los estilos Local y Global lo que concuerda con e denominado Nivel de los Estilos de Pensamiento propuesto por Sternberg.

**Tabla N° 10**

**Validez de Constructo del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta a través del Análisis Factorial Exploratorio.**

Estilo	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
--------	----------	----------	----------	----------	----------

Legislativa	0.79				
Ejecutiva		0.85			
Judicial	0.65				
Monárquico		0.67			
Jerárquico	0.62				
Oligárquico				0.89	
Anárquico			0.86		
Global					0.87
Local					0.71
Interno				0.84	
Externo			0.83		
Liberal	0.81				
Conservador		0.65			
<b>Varianza Explicada</b>	<b>24.5%</b>	<b>14.8%</b>	<b>12.4%</b>	<b>8.6%</b>	<b>7.5%</b>

Medida de Adecuación de Muestreo de Kaiser-Meyer-Olkin = 0.78\*  
Test de esfericidad de Bartlett = 2586.67\*\*\*

\*p < .05

\*\*\*p < .001

n = 600

Los resultados arriba mencionados permiten concluir que el modelo propuesto por Sternberg para explicar los Estilos de Pensamiento no se organiza de acuerdo a la propuesta original, debido a la fuerte influencia ejercida por la sociocultura. Por otro lado se pone en evidencia la existencia en esta muestra de un factor que se corresponde con lo que Sternberg denomina el Nivel de los Estilos de Pensamiento, evidenciando la estabilidad de este factor en dos contextos diferentes.

Todo lo anteriormente citado, nos permite indicar que el Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta presenta Validez de Constructo.

## 4.2 Resultados Descriptivos de la Investigación

Realizando el análisis jerárquico de los estilos de pensamiento en la totalidad de la muestra (Ver Tabla N° 12), podemos apreciar que el estilo mejor evaluado corresponde al estilo Legislativo ( $M=5.45$ ,  $D.E=0.65$ ), lo que indica que la mayoría de los estudiantes de la muestra tienen una preferencia por la creación y formulación de nuevas maneras de enfrentarse a los problemas. En segundo lugar aparece el estilo Externo ( $M=5.33$ ,  $D.E=0.95$ ), caracterizado por la mayor preferencia a realizar trabajos grupales en el que se encuentre involucrado el trato interpersonal. En tercer lugar se aprecia la presencia del estilo Liberal ( $M=5.30$ ,  $D.E=0.70$ ), que indica una preferencia por el cambio, es decir, por sobrepasar los lineamientos preestablecidos.

**Tabla N° 11**

**Análisis Jerárquico de los Estilos de Pensamiento de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana.**

Escalas		Tipo	Media	D.E
1	Legislativo	Función	5.45	0.65

2	Externo	Alcance	5.33	0.95
3	Liberal	Inclinación	5.30	0.70
4	Jerárquico	Forma	5.17	0.81
5	Judicial	Función	5.14	0.71
6	Global	Nivel	5.02	0.62
7	Ejecutivo	Función	4.71	0.82
8	Local	Nivel	4.70	0.72
9	Monárquico	Forma	4.65	0.73
10	Anárquico	Forma	4.35	0.84
11	Oligárquico	Forma	4.32	0.76
12	Interno	Alcance	4.25	0.74
13	Conservador	Inclinación	4.15	1.08
<hr/>				
n = 600				
<hr/>				

Por otro lado, también podemos apreciar que los estilos de pensamiento menos valorados corresponden al estilo Oligárquico ( $M=4.32$ ,  $D.E=0.76$ ), indicando una menor preferencia por el desarrollo de proyectos con múltiples objetivos de igual importancia. El siguiente estilo menos valorado es el Interno ( $M=4.25$ ,  $D.E=0.74$ ) correspondiente a la preferencia por el trabajo individual y ajeno al trato interpersonal. Finalmente el estilo menos valorado es el Conservador ( $M=4.15$ ,  $D.E=1.08$ ), lo que indica que los estudiantes de la muestra estudiada no tiene preferencia por ceñirse o adherirse a procedimientos y reglas establecidas con anterioridad.

#### 4.3 Resultados para la Contrastación de las Hipótesis

En primer lugar se procedió a realizar el análisis de aproximación de las puntuaciones de los estilos de pensamiento a la curva normal, efectuada mediante la aplicación de la Prueba de Kolmogorov – Smirnov (Tabla N° 17). El resultado nos indica que no existen diferencias significativas en los estilos de pensamiento evaluados, por lo que podemos concluir que los puntajes tiene una adecuada distribución a la curva normal. Lo anteriormente dicho permite realizar los análisis inferenciales de contrastación de hipótesis empleando estadísticos paramétricos.

**Tabla N° 12**

**Prueba de Bondad de Ajuste a la Curva Normal de Kolmogorov - Smirnov de los Estilos de Pensamiento de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana**

	<b>Escalas</b>	<b>Media</b>	<b>D.S</b>	<b>K-S Z</b>
1	Legislativa	5.45	0.65	0.85

2	Ejecutiva	4.71	0.95	0.89
3	Judicial	5.14	0.70	1.32
4	Monárquico	4.65	0.81	0.91
5	Jerárquico	5.17	0.71	0.53
6	Oligárquico	4.32	0.62	1.07
7	Anárquico	4.35	0.82	1.09
8	Global	5.02	0.72	1.41
9	Local	4.70	0.73	0.95
10	Interno	4.25	0.84	1.01
11	Externo	5.33	0.76	1.34
12	Liberal	5.30	0.74	1.26
13	Conservador	4.15	1.08	1.07

---

Significativo  $p < 0.05$

n = 600

---

Al analizar las comparaciones de los estilos de pensamiento de acuerdo al género, podemos apreciar que en relación a los estilo de pensamiento Legislativo, Ejecutivo y Judicial de los estudiantes de 5° de secundaria (Tabla N° 14), los resultados muestran que existen diferencias significativas en todos los estilos de pensamiento. Por lo tanto se aceptan la primera (H1), segunda (H2) y tercera (H3) hipótesis específica que plantean una diferencia estadísticamente significativa entre las medias de los estilos de pensamiento Legislativo, Ejecutivo y Judicial de los estudiantes de 5° de secundaria.

**Tabla N° 13**



**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Legislativo, Ejecutivo y Judicial de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana de acuerdo al Género**

Escalas	Varón		Mujer		T	Sig.
	M	D.E.	M	D.E.		
Legislativa	5.21	0.65	5.38	0.64	2.45	.024*
Ejecutiva	4.77	0.75	4.63	0.87	1.37	.028*
Judicial	5.12	0.64	4.94	0.71	5.81	.021*

\* Significativo  $p < .05$

En la Tabla N° 15 presentamos la comparación de las medias de los estilos de pensamiento Monárquico, Jerárquico, Oligárquico y Anárquico de la muestra estudiada, apreciándose que existen diferencias estadísticamente significativas en los estilos Monárquico ( $T=3.43$ ,  $Sig.= .008$ ) y Jerárquico ( $T=2.54$ ,  $Sig.= .012$ ), pero no en los estilos Oligárquico ( $T=2.55$ ,  $Sig.= .51$ ) y Anárquico ( $T=2.07$ ,  $Sig.= .55$ ); por lo tanto aceptamos la cuarta (H4) y quinta (H5) hipótesis, que plantean una diferencia estadísticamente significativa entre las medias de los estilos Monárquico y Jerárquico de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima, pero no aceptamos las hipótesis sexta (H6) y séptima (H7) que plantean una diferencias estadísticamente significativa en los estilos Oligárquico y Anárquico entre varones y mujeres. Las diferencias observadas se encuentran a favor de los varones en relación a las mujeres.

**Tabla N° 14**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Monárquico, Jerárquico,  
Oligárquico y Anárquico de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima  
Metropolitana de acuerdo al Género**

Escalas	Varón		Mujer		T	Sig.
	M	D.E.	M	D.E.		
Monárquico	4.76	0.65	4.52	0.73	3.43	.008*
Jerárquico	5.28	0.71	5.06	0.61	2.54	.012*
Oligárquico	4.27	0.72	4.18	0.76	2.55	.51
Anárquico	5.08	0.56	5.01	0.67	2.07	.55

\* Significativo  $p < .05$

Posteriormente al realizar las comparaciones de los estilos de pensamiento Global y Local de los estudiantes de 5 ° de secundaria de Lima Metropolitana, podemos observar (Tabla N° 16) la existencia de diferencias estadísticamente significativas solo en el estilo Local ( $T=2.57$ ,  $\text{Sig.} = .024$ ), mas no así en el estilo Global ( $T=2.11$ ,  $\text{Sig.} = .57$ ). Esto permite aceptar la hipótesis número nueve (H9), que plantea la existencia de una diferencia estadísticamente significativa en las medias del estilo Local en relación al sexo; y rechazar la octava hipótesis (H8) que plantea una diferencia estadísticamente significativa en las medias del estilo Global al compararlas entre varones y mujeres. La diferencia estadísticamente significativa observada en los estilos se encuentra a favor de los varones en relación a las mujeres.

**Tabla N° 15**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Global y Local de los  
estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana de acuerdo al Género**

Escalas	Varón		Mujer		T	Sig.
	M	D.E.	M	D.E.		
Global	4.35	0.64	4.30	0.79	2.11	.57
Local	4.78	0.68	4.61	0.74	2.57	.024*

\* Significativo  $p < .05$

En relación a los estilos de pensamiento Interno y Externo, podemos preciar (Tabla N° 17) la existencia de diferencias significativas en el estilo de pensamiento Externo ( $T=2.94$ ,  $\text{Sig.} = .035$ ), por lo que se acepta la décima hipótesis (H10) que plantea una diferencia estadísticamente significativa en las medias del estilo Externo de los alumnos de quinto de secundaria en comparación al género. Los resultados permiten rechazar la hipótesis once (H11) que establece diferencias estadísticamente significativas entre las medias del estilo Interno de los alumnos al realizar comparaciones entre varones y mujeres. La diferencia significativa observada en el estilo Externo se encuentra a favor de los varones en relación de las mujeres.

**Tabla N° 16**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Interno y Externo de los  
estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana de acuerdo al Género**

Escala	Varón		Mujer		T	Sig.
	M	D.E.	M	D.E.		
Interno	4.32	0.81	4.35	0.87	1.71	.62
Externo	5.28	0.84	5.17	1.03	2.94	.035*

\* Significativo  $p < .05$

Por último, en relación a los estilos Liberal y Conservador, en la Tabla N° 18 podemos observar que los resultados muestran diferencias estadísticamente significativas en ambos estilos, tanto el Liberal ( $T=2.73$ ,  $Sig.=.028$ ) y el Conservador ( $T=3.71$ ,  $Sig.=.00$ ). Esto permite aceptar las hipótesis doce y trece (H12 y H13) que establecen diferencias estadísticamente significativas en las medias de los estilos Liberal y Conservador de los alumnos de quinto de secundaria de al compararlos por género.

Se observa que la diferencia en el estilo Liberal se encuentra a favor de las mujeres, mientras que la diferencia significativa en el estilo Conservador está a favor de los varones

**Tabla N° 17**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Liberal y Conservador de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana de acuerdo al Género**

Escala	Varón		Mujer		T	Sig.
	M	D.E.	M	D.E.		
Liberal	5.30	0.79	5.44	0.81	2.73	.028*
Conservador	4.33	1.10	3.07	1.01	3.71	.00*
* Significativo $p < .05$						

Luego de realizar el análisis de las diferencias de los estilos de pensamiento en función al sexo, realizamos el análisis de Varianza de un Factor para analizar la existencia de posibles diferencias en los estilos de pensamiento en función de los diferentes estratos socioeconómicos de procedencia.

En primer lugar apreciamos la existencia de diferencias estadísticamente significativas en los estilos Legislativo ( $F=1.58$ ,  $Sig.= 0.031$ ) y Ejecutivo ( $F=19.61$ ,  $Sig.= 0.046$ ). Este resultado permite aceptar las hipótesis quince (H15) y dieciséis (H16), que presuponen la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre los estilos de pensamiento Ejecutivo y Legislativo según el nivel socioeconómico. Por otro lado observamos que no existen diferencias significativas en el estilo Judicial, por lo que optamos por rechazar la hipótesis catorce (H14) que indicaba una diferencia estadísticamente significativa, en el estilo Judicial en función de los diferentes niveles socioeconómicos. Podemos observar también que los estudiantes de nivel socioeconómico alto alcanzan valores más altos en los estilos Legislativo que los de nivel socioeconómico medio y bajo, mientras que los alumnos de nivel medio alcanzan valores superiores a los de nivel socioeconómico bajo. En relación al estilo Ejecutivo, apreciamos que los alumnos de nivel socioeconómico

bajo logran mayores valores que los estudiantes de nivel socioeconómico alto y medio. Con respecto al estilo de pensamiento Judicial, los estudiantes de nivel socioeconómico alto y bajo alcanzan valores similares, superando ambos a los alumnos de nivel socioeconómico medio.

**Tabla N° 18**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Legislativo, Ejecutivo y Judicial de los alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Nivel Socioeconómico mediante el Análisis de Varianza de un factor**

Escala		Nivel Socioeconómico						F	Sig.
		Alto		Medio		Bajo			
		M	D.E.	M	D.E.	M	D.E.		
1	Legislativa	5.41	0.68	5.33	0.68	5.11	0.78	1.58	0.031*
2	Ejecutiva	4.87	0.79	5.08	0.77	5.52	0.75	19.16	0.046*
3	Judicial	5.15	0.79	5.12	0.64	5.15	0.68	8.19	0.652
* Significativo p< .05									

En relación a los estilos de pensamiento Monárquico, Jerárquico, Oligárquico y Anárquico, analizando las diferencias de las medias de los estudiantes de los tres niveles socioeconómicos (Ver Tabla N° 20) se encuentran valores significativos en todos los estilos, por lo cual se aceptan las hipótesis diecisiete (H17), dieciocho (H18), diecinueve (H19) y veinte (H20) que plantean una diferencias estadísticamente significativa entre las medias de los estilos de pensamiento Monárquico, Jerárquico, Oligárquico y Anárquico comparándolos de acuerdo a los diferentes niveles socioeconómicos. Podemos observar que los estudiantes de nivel socioeconómico

alto presentan valores superiores a los demás estudiantes en el estilo Anárquico, mientras que los de nivel socioeconómico medio logran valores mayores a los demás en el estilo Oligárquico. Finalmente los estudiantes provenientes de un nivel socioeconómico bajo presentan valores superiores a los de los alumnos de nivel alto y medio en los estilos de pensamiento Monárquico y Jerárquico.

**Tabla N° 19**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Legislativo, Ejecutivo y Judicial de los alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Nivel Socioeconómico mediante el Análisis de Varianza de un factor**

Escala		Nivel Socioeconómico						F	Sig.
		Alto		Medio		Bajo			
		M	D.E.	M	D.E.	M	D.E.		
1	Monárquico	4.48	0.87	4.58	0.76	4.83	0.69	7.24	0.038*
2	Jerárquico	5.11	0.69	5.18	0.72	5.51	0.84	2.91	0.021*
3	Oligárquico	4.37	0.69	4.75	0.71	4.38	0.71	21.11	0.011*
4	Anárquico	4.63	0.71	4.41	0.73	4.24	0.77	7.12	0.034*
* Significativo p< .05									

En cuanto a los estilos de pensamiento Global y Local, en la Tabla N° 21, los resultados muestran valores significativos, lo cual permite aceptar las hipótesis veintiuno (H21) y veintidós (H22) que plantean una diferencias estadísticamente significativa en las medias de los estilos Global y Local de los estudiantes de 5° de secundaria en función a los niveles socioeconómicos de procedencia. Apreciamos que en relación al estilo Global, los alumnos que proceden de un nivel

socioeconómico alto presentan puntajes mucho mayores que los alumnos de nivel socioeconómico bajo, mientras que los estudiantes de nivel socioeconómico bajo alcanzan valores más elevados que los alumnos de nivel socioeconómico alto y medio en el estilo Local.

**Tabla N° 20**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Global y Local de los alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Nivel Socioeconómico mediante el Análisis de Varianza de un factor**

Escala		Nivel Socioeconómico						F	Sig.
		Alto		Medio		Bajo			
		M	D.E.	M	D.E.	M	D.E.		
1	Global	5.31	0.65	5.27	0.83	5.02	0.81	7.11	0.034*
2	Local	4.70	0.72	4.77	0.68	4.87	0.73	2.78	0.025*
* Significativo p< .05									

Al analizar los resultados de la comparación entre las medias de los estilos de pensamiento Interno y Externo en función de los niveles socioeconómicos de los alumnos, la Tabla N° 22 muestra la existencia de diferencias significativas en ambos estilos. Por lo tanto pasamos a aceptar la hipótesis veintitrés (H23), que señala una diferencia estadísticamente significativa en las medias del estilo Externo de los alumnos de 5° grado de secundaria en función a los diferentes estratos socioeconómicos, así como la hipótesis veinticuatro (H24) que postula la existencia de diferencias estadísticamente significativas en el estilo Interno según el nivel socioeconómico de procedencia de los alumnos estudiados. Así mismo, observamos



que en relación al estilo de pensamiento Interno, los alumnos provenientes de un nivel socioeconómico alto presentan valores mayores que los de nivel socioeconómico medio y bajo; mientras que los alumnos de nivel socioeconómico medio alcanza valores mas elevados en el estilo externo que los que proviene de niveles socioeconómicos alto y bajo.

**Tabla N° 21**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Interno y Externo de los  
alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Nivel  
Socioeconómico mediante el Análisis de Varianza de un factor**

Escala		Nivel Socioeconómico						F	Sig.
		Alto		Medio		Bajo			
		M	D.E.	M	D.E.	M	D.E.		
1	Interno	4.26	0.67	4.13	1.14	4.08	1.17	12.05	0.025*
2	Externo	5.27	0.72	5.76	0.78	5.28	0.75	9.25	0.018*
* Significativo p< .05									

En la Tabla N° 23, se dan a conocer los resultados de la comparación de las medias de los estilos de pensamiento Liberal y Conservador de los estudiantes de 5° de secundaria de Lima Metropolitana de acuerdo a los niveles socioeconómicos de procedencia encontrándose valores significativos en ambos estilos, lo que permite aceptar las hipótesis veinticinco (H25) y veintiséis (H26) que plantean una diferencia estadísticamente significativa entre las medias de los estilos Liberal y Conservador respectivamente. Observamos también que los alumnos de nivel

socioeconómico medio alcanzan mayores valores que los demás en el estilo Liberal, mientras que en relación al estilo Conservador, los alumnos provenientes del nivel socioeconómico bajo presentan puntajes mayores que los de nivel alto y medio.

**Tabla N° 22**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Liberal y Conservador  
de los alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Nivel  
Socioeconómico mediante el Análisis de Varianza de un factor**

Escala		Nivel Socioeconómico						F	Sig.
		Alto		Medio		Bajo			
		M	D.E.	M	D.E.	M	D.E.		
1	Liberal	5.30	0.85	5.54	0.81	4.94	0.61	3.02	0.035*
2	Conservador	4.09	1.09	4.27	0.62	5.34	0.72	20.65	0.010*
* Significativo p< .05									

Con respecto a la comparación por sexo y nivel socioeconómico, y para profundizar el análisis, se conformaron grupos según sexo y nivel socioeconómico:

**Tabla N° 23**

**Conformación de Grupos por Sexo y Nivel Socioeconómico**

<b>Grupo</b>	<b>Variables</b>
Grupo I	Varones-Nivel Socioeconómico Alto
Grupo II	Varones Nivel Socioeconómico Medio
Grupo III	Varones-Nivel Socioeconómico Bajo
Grupo IV	Mujeres-Nivel Socioeconómico Alto
Grupo V	Mujeres Nivel Socioeconómico Medio
Grupo VI	Mujeres-Nivel Socioeconómico Bajo

El análisis de varianza mostró que las medias de los estilos Legislativos y Judicial fueron diferentes en cada grupo (Ver Tabla N° 25). Es así que aceptamos la hipótesis veintisiete (H27) y veintinueve (H29), que plantean diferencias estadísticamente significativa entre las medias de los estilos de pensamiento Legislativo y Judicial en función del sexo y el nivel socioeconómico, mientras que por otro lado, rechazamos la hipótesis veintiocho (H28) que estimaba la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre las medias del estilo Ejecutivo comparándolo en función del sexo y el nivel socioeconómico. En cuanto al estilo Legislativo ( $F=2.78$ ,  $Sig.=.021$ ) las mujeres de nivel socioeconómico medio alcanzan mayores, seguido de las mujeres de nivel socioeconómico alto, luego se ubicaría los varones de nivel socioeconómico alto, seguido de los varones de nivel socioeconómico medio, en seguida están las mujeres de nivel socioeconómico bajo, finalmente los varones de nivel socioeconómico bajo son los que obtienen los menores valores entre los seis grupos en el estilo legislativo. En relación al estilo jerárquico ( $F=3.49$ ,  $Sig.=.035$ ), las mujeres de nivel socioeconómico medio obtienen los puntajes mayores entre los grupos, seguidas de las mujeres de nivel socioeconómico alto, en tercer lugar observamos a los varones de nivel socioeconómico medio, los varones de nivel socioeconómico bajo se ubican en cuarto lugar, luego se ubicarían las mujeres de

nivel socioeconómico bajo y finalmente encontraríamos a los varones de nivel socioeconómico alto.

**Tabla N° 24**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Legislativo, Ejecutivo y Judicial de los alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Sexo-Nivel Socioeconómico**

Grupos según Sexo y Nivel Socioeconómico		Estilos de Pensamiento					
		Legislativo		Ejecutivo		Judicial	
		M	D.E.	M	D.E.	M	D.E.
I	Varones-NSEA	5.72	0.66	4.58	0.58	4.61	0.49
II	Varones-NSEM	5.48	0.76	4.75	0.73	4.81	0.50
III	Varones-NSEB	4.67	0.68	5.74	0.58	4.71	0.87
IV	Mujeres-NSEA	5.78	0.72	4.76	0.63	4.99	0.63
V	Mujeres -NSEM	5.85	0.63	4.62	0.65	5.67	0.53
VI	Mujeres -NSEB	4.74	0.54	4.56	0.57	4.68	0.42
ANOVA		F=2.78	p=.021*	F=3.99	p=.25	F=3.49	p=.035*

NSEA=Nivel Socioeconómico Alto  
NSEM=Nivel Socioeconómico Medio  
NSEB= Nivel Socioeconómico Bajo  
\* Significativo  $p < .05$

En relación a los estilos de pensamiento Jerárquico, Monárquico, Oligárquico y Anárquico, los resultados de la Tabla N° 26 indican que existen diferencias estadísticamente significativas sólo en el estilo Jerárquico ( $F=3.78$ ,  $\text{Sig.}=.024$ ), por lo que pasamos a aceptar la hipótesis treinta (H31) que plantea una diferencia estadísticamente significativa entre las medias del estilo Jerárquico en función del sexo y el nivel socioeconómico, por otro lado, en los estilos Monárquico, Oligárquico

y Anárquico no se observan diferencias estadísticamente significativas entre los valores de sus medias, por lo que rechazamos la hipótesis treinta y uno (H30), treinta y dos (H32) y treinta y tres (H33) respectivamente. Podemos observar, en relación al estilo de pensamiento Jerárquico, que este se encuentra mejor valorado en el grupo de los varones de nivel socioeconómico bajo, seguido de las mujeres de nivel socioeconómico alto, luego se encuentran las mujeres de nivel socioeconómico bajo, posteriormente se ubicarían los varones de nivel socioeconómico medio, seguido de las mujeres de nivel socioeconómico medio, y finalmente las mujeres de nivel socioeconómico alto.

**Tabla N° 25**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Jerárquico, Monárquico,  
Oligárquico y Anárquico de los alumnos de 5° de secundaria de Lima  
Metropolitana según Sexo-Nivel Socioeconómico**

Grupos según Sexo y Nivel Socioeconómico		Estilos de Pensamiento							
		Jerárquico		Monárquico		Oligárquico		Anárquico	
		M	D.E.	M	D.E.	M	D.E.	M	D.E.
I	Varones-NSEA	4.76	0.67	4.21	0.52	4.32	0.48	4.16	0.55
II	Varones-NSEM	4.89	0.84	4.47	0.47	4.16	0.51	4.38	0.41
III	Varones-NSEB	5.69	0.75	4.78	0.78	4.21	0.59	4.47	0.68
IV	Mujeres-NSEA	5.35	0.62	4.64	0.81	4.43	0.61	4.57	0.53
V	Mujeres -NSEM	4.87	0.54	4.48	0.58	4.33	0.42	4.28	0.48
VI	Mujeres -NSEB	5.27	0.42	4.28	0.63	4.35	0.57	4.11	0.44
ANOVA		F=3.78	p=.024*	F=2.79	p=0.58	F=3.39	p=0.24	F=4.78	p=0.18
NSEA=Nivel Socioeconómico Alto									
NSEM=Nivel Socioeconómico Medio									
NSEB= Nivel Socioeconómico Bajo									
* Significativo $p < .05$									

La Tabla Nº 27, nos muestra los resultados de la comparación de los estilos de pensamiento Global y Local en función del sexo y el nivel socioeconómico, en la cual se pueden observar que existen diferencias significativas en ambos estilos en función del sexo y el nivel socioeconómico, por lo que aceptamos la hipótesis treinta y cuatro (H34) y la hipótesis treinta y cinco (H35), que sostienen la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre las medias de los estilos Global y Local respectivamente en función de las variables sexo y nivel socioeconómico. Podemos apreciar que en relación al estilo Global, este se encuentra mejor valorado

por la mujeres de nivel socioeconómico bajo, seguido de las mujeres de nivel socioeconómico alto, luego encontramos a las mujeres de nivel socioeconómico medio, seguido de los varones de nivel socioeconómico medio y bajo, finalmente los menores valores los encontramos en los varones de nivel socioeconómico alto.

**Tabla N° 26**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Global y Local de los  
alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Sexo-Nivel  
Socioeconómico**

Grupos según Sexo y Nivel Socioeconómico		Estilos de Pensamiento			
		Global		Local	
		M	D.E.	M	D.E.
I	Varones-NSEA	4.45	0.68	4.28	0.85
II	Varones-NSEM	4.54	0.97	4.27	0.56
III	Varones-NSEB	4.56	0.83	5.47	0.74
IV	Mujeres-NSEA	4.86	0.71	4.61	0.75
V	Mujeres -NSEM	4.76	0.65	4.57	0.97
VI	Mujeres -NSEB	4.68	0.75	4.48	5.34
ANOVA		F=3.85	p=.024*	F=2.49	p=.032*
NSEA=Nivel Socioeconómico Alto					
NSEM=Nivel Socioeconómico Medio					
NSEB= Nivel Socioeconómico Bajo					
* Significativo $p < .05$					

El análisis de varianza que se presenta en la Tabla N° 28 muestra que las medias del estilo de pensamiento externo difieren significativamente entre sí en función del sexo y el nivel socioeconómico ( $F=3.28$ ,  $p=.027$ ), por lo cual se acepta la hipótesis treinta y siete (H36) que plantea una diferencia estadísticamente significativa entre las

medias del estilo Externo comparándolo con las variables sexo y nivel socioeconómico, por otro lado, notamos también que no existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias del estilo Interno en función de las variables sexo y nivel socioeconómico, por lo que no podemos aceptar la hipótesis treinta y seis (H37). Observamos que con respecto al estilo Externo, las mujeres de nivel socioeconómico bajo obtiene puntajes mayores, seguidas de las mujeres del nivel socioeconómico alto, luego ubicamos a los varones de nivel socioeconómico medio, seguidos de las mujeres de nivel socioeconómico medio y de los varones del nivel bajo, finalmente ubicamos a los varones de nivel socioeconómico alto.

**Tabla N° 27**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Interno y Externo de los  
alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Sexo-Nivel  
Socioeconómico**

Grupos según Sexo y Nivel Socioeconómico		Estilos de Pensamiento			
		Interno		Externo	
		M	D.E.	M	D.E.
I	Varones-NSEA	4.10	0.85	5.40	0.75
II	Varones-NSEM	4.12	0.54	5.64	0.53
III	Varones-NSEB	4.08	0.68	4.61	0.62
IV	Mujeres-NSEA	4.17	0.74	5.67	0.51
V	Mujeres -NSEM	4.06	0.55	5.51	0.48
VI	Mujeres -NSEB	4.17	0.89	5.87	0.67
ANOVA		F=3.81	p=0.65	F=3.28	p=.027*

NSEA=Nivel Socioeconómico Alto  
NSEM=Nivel Socioeconómico Medio  
NSEB= Nivel Socioeconómico Bajo  
\* Significativo  $p < .05$



Con respecto a las comparaciones de los estilos de pensamiento Liberal y Conservador en función de las variables sexo y nivel socioeconómico, podemos observar que sólo existen diferencias estadísticamente significativas en el estilo de pensamiento Liberal, por lo que aceptamos la hipótesis treinta y ocho (H38) que plantea la presencia de diferencias estadísticamente significativas entre las medias del estilo de pensamiento Liberal en función del sexo y el nivel socioeconómico. Por otro lado, no se aprecian diferencias estadísticamente significativas entre las medias del estilo Liberal de los estudiantes en función del sexo y el nivel socioeconómico, por lo que rechazamos la hipótesis treinta y nueve (H39). En relación al estilo Liberal podemos observar que son las mujeres de nivel socioeconómico alto las que presentan mayores valores, seguidas del grupo de mujeres de nivel socioeconómico medio y de los varones de nivel socioeconómico medio, luego ubicamos a los varones de nivel socioeconómico alto y a las mujeres de nivel socioeconómico bajo, finalmente observamos que los varones de nivel socioeconómico bajo presentan los valores más bajos.

**Tabla N° 28**

**Análisis Comparativo de los Estilos de Pensamiento Liberal y Conservador  
de los alumnos de 5° de secundaria de Lima Metropolitana según Sexo-Nivel  
Socioeconómico**

Grupos según Sexo y Nivel Socioeconómico		Estilos de Pensamiento			
		Liberal		Conservador	
		M	D.E.	M	D.E.
I	Varones-NSEA	5.58	0.58	4.07	0.98
II	Varones-NSEM	5.80	0.67	4.10	0.87
III	Varones-NSEB	4.57	0.89	5.51	1.14
IV	Mujeres-NSEA	5.95	0.94	4.07	1.02
V	Mujeres -NSEM	5.87	0.63	4.13	0.82
VI	Mujeres -NSEB	4.89	0.75	4.14	1.03
ANOVA		F=3.23	p=.036*	F=1.61	p=.025*

NSEA=Nivel Socioeconómico Alto  
NSEM=Nivel Socioeconómico Medio  
NSEB= Nivel Socioeconómico Bajo  
\* Significativo  $p < .05$

## **CAPÍTULO V**

### **DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

#### **5.1 Análisis y Discusión de Resultados**

De acuerdo a los resultados del análisis psicométrico del Inventario de Estilos de Pensamiento de Stenberg – Wagner Forma Corta, los 65 ítems deben de permanecer para formar parte del Cuestionario, pues alcanzaron coeficientes de correlación ítem – test significativos. Así mismo, se obtiene valores de confiabilidad Alfa de Crombach adecuados en las trece escalas que oscilan de 0.64 a 0.85, y un Coeficiente Alfa Generalizado de 0.86, lo que nos indica que el cuestionario es altamente confiable. Estos resultados de la confiabilidad del instrumento concuerdan con los hallazgos encontrados por Zhan y Sachs (1997), Miranda (1999) en su investigación con estudiantes portugueses, Klatic (1999) en sus estudios con estudiantes de universidad particulares, Dai y Feldhusen (1999), Ecurra (2000) con una muestra similar, Zhang

y Sternberg (2000) y Delgado (2004) con estudiantes de maestría de dos universidades de Lima Metropolitana.

Los resultados del Análisis Factorial Exploratorio realizado al Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner indican la presencia de cinco factores, que explican el 67.8% de la varianza.

El **Factor 1** que explica el 27.5% de la varianza total, corresponde a los alumnos que buscan el cambio y nuevos procedimientos para poder dar solución a las dificultades que se pueden presentar (Estilo Liberal), se adaptan a su sociocultura a través de la innovación y la creatividad (Estilo Legislativo), comparando y analizando la viabilidad de las reglas y normas ya existentes (Estilo Judicial) de manera organizada, estableciendo para ello una escala de prioridades (Estilo Jerárquico).

El **Factor 2**, que explica el 15.8% de la varianza, está constituido por alumnos que se adaptan a su medio siguiendo las normas y los procedimientos estructurados con anterioridad (Estilo Ejecutivo), evitando las situaciones nuevas y ambiguas (Estilo Conservador), y abordando las dificultades desde un solo punto de vista, motivados por un objetivo a la vez (Estilo Monárquico).

Por otro lado, el **Factor 3** que explica el 12.4% de la totalidad de la varianza, se encuentra conformado por estudiantes que se encuentran motivados por un conjunto de metas y objetivos que no siempre se encuentran organizados en una escala de prioridades (Estilo Anárquico) y que prefieren el contacto directo y fluido con otras personas (Estilo Externo).

El **Factor 4** explica el 8.6% de la varianza y se encuentra constituido por aquellos alumnos que enfrentan varios problemas a la vez sin contar con un orden para ello (Estilo Oligárquico) y que no acuden a otras personas para pedir ayuda o consejo (Estilo Interno).

Finalmente, el **Factor 5** permite explicar el 7.8% de la varianza total y en él se encuentran los alumnos que prefieren estrategias amplias para dar solución a los problemas, pero que en ocasiones, dependiendo de las circunstancias, utilizan procedimientos específicos concretos. Este Factor concuerda con lo que Stenberg propone como Niveles de los Estilos de Pensamiento.

Estos resultados dan información acerca de que la propuesta de Stenberg sobre la estructura de los Estilos de Pensamiento, estudiada a través del Análisis Factorial Exploratorio, posiblemente se encuentra afectada por la sociocultura peruana, que puede llevar a influir en la forma de aparición de los constructos analizados en la muestra (Escurre, 2000). Lo anterior da sustento a las evidencias de la influencia que ejercen los factores culturales sobre el significado de los términos que la gente les atribuye; y en la conceptualización teórica de una conducta que se refleja en los test, perdiendo sus propiedades psicométricas al utilizárseles en otra cultura diferente a la de origen. Esto nos plantea la necesidad de una continua reevaluación de las construcciones teóricas en que se basan los instrumentos de evaluación psicológica venidos de otras culturas. Es de señalar que el análisis realizado indica la existencia de un aspecto que coincide con la propuesta teórica original, como es el caso de Los Niveles de Pensamiento, lo que nos lleva a establecer una Validez de Constructo. Los

resultados encontrados concuerdan los estudios de Zhan y Sachs (1997), Klatic (1999), Miranda (1999), Dai y Feldhusen (1999), Ecurra (2000), Zhang y Sternberg (2000), Gonzáles Pienda (2004), y Delgado (2004).

Los resultados del análisis jerárquico de los estilos de pensamiento predominantes en los alumnos evaluados indican que existe un predominio de los aspectos ligados a los estilos Legislativo, Externo y Liberal, lo que nos incita a pensar que los estudiantes de quinto grado de secundaria de Lima Metropolitana tendrían como características de pensamiento más relevantes, la tendencia a la creación y formulación de nuevas maneras de enfrentarse a los problemas y de sobrepasar los lineamientos preestablecidos, así como la preferencia por realizar trabajos grupales en el que se encuentre involucrado el trato interpersonal. Estas características estarían dando cuenta que la muestra estudiada tiene una fuerte inclinación a la creatividad; lamentablemente el sistema educativo actual, no suele estimular a este tipo de alumnos, más bien tiende a relegarse por considerarlos alumnos que en ciertas ocasiones pueden ser problemáticos debido a suelen ser sumamente críticos con la enseñanza que se les imparte. Es importante notar también la importancia que se los alumnos le dan al estilo externo, debido a que cuando se enfrenten al mundo laboral, la gran parte de la actividad realizada se llevará a cabo de manera grupal y si no se ha tenido una adecuada experiencia en trabajo de grupo, el rendimiento en las actividades laborales sean bajas debido a que no se establecen relaciones significativas en busca de los objetivos a conseguir en el trabajo. Como se puede apreciar las características de los estilos de pensamiento de los alumnos de la muestra concuerdan con los perfiles deseables en los estudiantes que están por salir del

ámbito de la educación básica, lo que puede repercutir favorablemente en sus estudios superiores.

Por otro lado, podemos apreciar que los estilos de pensamiento menos valorados corresponden al estilo Oligárquico, Interno y Conservador, esto indica una menor preferencia por el desarrollo de actividades que contemplen múltiples objetivos de igual importancia, y por el trabajo individual y que no conlleve un trato interpersonal directo, además los alumnos evaluados valoran mucho menos el seguir procedimientos y reglas establecidas con anterioridad para solucionar las diferentes dificultades que se puedan presentar.

Estos resultados de alguna manera están en concordancia con lo encontrado por Ecurra (2000), que en estudiantes universitarios de primer año encontró que estos tienen preferencia por estilos de tipo creativo e innovador; Kim y Michael (1995), así como por Delgado (2004), pero que debido a que la investigadora trabajó con estudiantes de maestría no se han podido realizar comparaciones con sus resultados.

Los resultados de la comparación de las medias correspondientes a los estilos de pensamiento de los estudiantes de 5° de secundaria en función al sexo, indican la existencia de diferencias significativas en los estilos Legislativo, Ejecutivo, Judicial, Monárquico, Jerárquico, Local, Externo, Liberal y Conservador. Estos hallazgos concuerdan con los estudios de Klatic (1999), quien observó diferencias significativas en los estilos Monárquico y Local; así como los estudios de Ecurra (2000) que apreció diferencias significativas en los estilos Judicial, Externo, Liberal y Conservador. En el análisis podemos apreciar que las diferencias observadas en los

estilo de pensamiento Ejecutivo, Judicial, Monárquico, Jerárquico, Local, Externo y Conservador se encuentran a favor de los varones en comparación a las mujeres, es decir, que predominó en los varones el interés por la ejecución de normas conocidas, pero siempre evaluando su practicidad o no. También observamos que los varones tienen predilección por la realización la organización de prioridades y de realizar una actividad a la vez, así también son personas que tienden a centrarse en los detalles y peculiaridades de los acontecimientos, siendo también personas con sensibilidad social y capacidad de establecer fácilmente relaciones sociales, prefiriendo el trabajo en grupo. Estos hallazgos coinciden con lo reportado por Miranda (1999) y Sternberg (1997, 1999) para quienes las personas con estilo Legislativo o Judicial tienden a ser más locales. Por otro lado, las mujeres, presentan diferencias significativas a favor en el estilo Liberal, lo que nos indica que las mujeres de la muestra gustan de abiertas a nuevos procedimientos de acción para dar solución a los problemas y adaptarse así satisfactoriamente a su medio.

Los resultados parecen configurar perfiles que estarían en concordancia con los procesos de socialización diferenciados para cada uno de los sexos. Estos hallazgos podrían ser ampliados en estudios posteriores.

Las comparaciones por niveles socioeconómicos a los que pertenecen los estudiantes de la muestra, indican que existen marcadas diferencias en los estilos de pensamiento que presentan los alumnos según el nivel de pobreza.

En relación a los estilos de pensamiento Legislativo, Ejecutivo y Judicial, encontramos diferencias significativas en los estilos Legislativo y Ejecutivo.



Podemos observar que en los estudiantes de Nivel Socioeconómico Alto presentan un estilo de pensamiento caracterizado por planificar y formular nuevas propuestas para dar solución a los problemas que se les puede presentar e ir más allá de las formulas establecidas con anterioridad, dando un mayor énfasis y apertura a los cambios. Por otro lado, los estudiantes de Nivel Socioeconómico Medio tienen preferencia por trabajar en colaboración con otras personas, crear nuevos caminos para solucionar los problemas, teniendo para esto en consideración ideas provenientes de otras personas o grupos, lo que indica también su preferencia por establecer relaciones interpersonales. Finalmente los estudiantes de nivel socioeconómico bajo tienen predilección por enfrentarse a los problemas mediante la puesta en práctica de procedimientos u orientaciones y conocidas, estableciendo una jerarquía de prioridades para lograr sus objetivos propuestos.

Realizando un análisis de cada una de las escalas de los Estilos de Pensamiento podemos observar también que los estudiantes de nivel socioeconómico alto alcanzan puntuaciones mayores en el estilos Legislativo que los de nivel socioeconómico medio y bajo, mientras que los alumnos de nivel medio alcanzan valores superiores a los de nivel socioeconómico esto indicaría que los estudiantes pertenecientes a niveles socioeconómico más altos, son personas que dirigen sus capacidades de manera creativa, buscando siempre nuevas maneras de abordar los problemas. En relación al estilo Ejecutivo, apreciamos que los alumnos de nivel socioeconómico bajo logran valores mayores que los estudiantes de nivel socioeconómico alto y medio, mostrando así que estas personas tiene un estilo de pensar más practico y orientado al presente, hallazgo que concuerda con lo afirmado por Ardila (1979). Con respecto al estilo de pensamiento Judicial, los estudiantes de

nivel socioeconómico alto y bajo alcanzan valores similares, superando ambos a los alumnos de nivel socioeconómico medio.

Por otro lado, podemos observar que los estudiantes de nivel socioeconómico alto presentan valores superiores a los demás estudiantes en el estilo Anárquico, indicando así que estos estudiantes presentan mayores situaciones en las cuales no emplean una organización ni jerarquización de los objetivos, resultándoles así difícil planificar sus medios de acción. Los alumnos de nivel socioeconómico medio, por otra parte, obtienen valores mayores a los demás en el estilo Oligárquico, indicando, al igual que los estudiantes de nivel alto, una falta de organización de las prioridades al momento de actuar. Finalmente los estudiantes provenientes de un nivel socioeconómico bajo presentan valores superiores a los de los alumnos de nivel alto y medio en los estilos de pensamiento Monárquico y Jerárquico, indicando que estos estudiantes, en comparación a los de los otros niveles socioeconómicos, prefieren establecer una jerarquía de prioridades y llevarlos a cabo uno por uno.

Apreciamos también, que en relación al estilo Global, los alumnos que proceden de un nivel socioeconómico alto presentan puntajes mucho mayores que los alumnos de nivel socioeconómico bajo, indicando que aquellos tienden en su mayoría a preocuparse más por cuestiones generales y abstractas, mientras que los estudiantes de nivel socioeconómico bajo alcanzan valores más elevados en el estilo Local, indicando que tiene predilección por preocuparse más por los detalles y las cosas concretas, a diferencias de los alumnos de nivel socioeconómico alto y medio. Esto concuerda con los postulados de Ardila (1979)

En relación al estilo de pensamiento Interno, los alumnos que pertenecen a un nivel socioeconómico alto prefieren en varias situaciones labores que impliquen pocas relaciones sociales en comparación de los de nivel socioeconómico medio y bajo, mientras que los alumnos de nivel socioeconómico medio alcanza valores más elevados en el estilo Externo que los que proviene de niveles socioeconómicos alto y bajo.

Observamos que en relación a los estilo Liberal y Conservador, los alumnos de nivel socioeconómico medio alcanzan mayores valores que los demás en el estilo Liberal, indicando que son alumnos abiertos a la asimilación y aplicación de nuevos procedimientos que le sirvan en su proceso de solución de problemas; mientras que en relación al estilo Conservador, los alumnos provenientes del nivel socioeconómico bajo presentan puntajes mayores que los de nivel alto y medio. Esto indicaría que los alumnos que viven situaciones socioeconómicas desfavorecidas en Lima Metropolitana tienden a seguir en varias ocasiones procedimientos ya conocidos, no confiando siempre en nuevos cambios que se puedan producir.

En la comparación por sexo y nivel socioeconómico, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en varios de los estilo de pensamiento. Es así que en el estilo Legislativo se evidenciaron diferencias significativas, siendo el grupo de mujeres de nivel socioeconómico medio el que presentó una mayor puntuación por encima de los demás grupos, lo que indicaría que este grupo tiene una mayor predilección por la labor creativa y formulación de nuevos proyectos. En cuanto al estilo Ejecutivo, no se observan diferencias significativas. Mientras que en relación al estilo Judicial podemos notar diferencias significativas entre los grupos, siendo el

grupo de las mujeres de nivel socioeconómico medio las que presentan puntuaciones mayores, evidenciando una mayor predilección por realizar comparaciones, juzgar y evaluar diversas maneras de actuar.

En relación a los estilos de pensamiento Jerárquico, Monárquico, Anárquico y Oligárquico, se observaron diferencias significativas solamente en el estilo Jerárquico, en donde el grupo conformado por los varones de nivel socioeconómico bajo obtuvo la mayor puntuación, lo que indicaría que este grupo se caracteriza el establecimiento de una jerarquía de prioridades, dándole así un valor a cada objetivo con la finalidad de poder afrontar organizadamente las diversas situaciones que se le pueden presentar.

En relación a los estilos Global y Local, podemos observar diferencias significativas en ambos. Es así que en relación al estilo Global, el grupo conformado por las mujeres de nivel socioeconómico alto presenta mayores valores, indicando que tienen una mayor preferencia por abordar problemas mediante procedimientos generales y abstractos, mientras que en relación al estilo Local, son las mujeres de nivel socioeconómico bajo las que presenta mayores puntajes, evidenciando así que este grupo tiende a enfocar sus capacidades más en las cualidades particulares y específicas de las situaciones problemáticas con el fin de poder darle solución.

Por otro lado, los resultados nos muestran que sólo en el estilo de pensamiento Externo existen diferencias significativas, es así que el grupo conformado por las mujeres de nivel socioeconómico bajo presentan puntuaciones mayores, indicando que estas personas presentan un perfil en cual presentan mayores capacidades para

poder establecer relaciones interpersonales, así como también son personas que tiene una elevada sensibilidad social, en comparación a los demás grupos. Esto pone de manifiesto que las mujeres de este sector socioeconómico tienen habilidades para las relaciones interpersonales, estableciendo y manteniendo relaciones satisfactorias, además tienden a ser más capaces de comprender los sentimientos de los demás. Las mujeres de este sector socioeconómico se muestran más responsables y cooperantes socialmente, siendo miembros activos y constructivos de su grupo social.

Finalmente podemos apreciar que comparando las medias de los estilos de pensamiento Liberal y Conservador, encontramos diferencias significativas en ambos estilos. Es así que las mujeres de nivel socioeconómico alto presentan una mayor preferencia por estar en contacto con nuevos procedimientos y cambios que puedan ocurrir, mientras que los varones de nivel socioeconómico bajo presentan un marcado interés por seguir y ejecutar planes ya conocidos y probados con anterioridad.

Es pertinente aclarar que las personas no tienen un único y definitivo estilo de pensamiento, sino que todos podemos presentar en un momento u otro cada uno de los diferentes estilos.

Sin lugar a dudas, podemos decir que estos resultados pueden y deben generar una serie de preguntas y cuestionamientos, lo que permitirá continuar adentrándonos en el tema. La consideración de aceptar algunas hipótesis y rechazar otras, así como la consistencia de algunos hallazgos permiten sentar bases para elaborar líneas de acción pertinentes a las diferentes realidades.

## 5.2 Conclusiones

- 5.3.1 El Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner Forma Corta ha demostrado ser un instrumento confiable y válido para la muestra de estudiantes de quinto grado de educación secundaria de Lima Metropolitana.
- 5.3.2 El Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner Forma Corta se encuentra conformado por cinco factores que explican el 67.8% de la varianza. El Factor 1 esta conformado por los estilos de pensamiento Liberal, Legislativo, Judicial y Jerárquico. El Factor 2 está constituido por los estilos Ejecutivo, Conservador y Monárquico. En el Factor 3 se encuentran ubicados los estilos de pensamiento Anárquico y Externo. El Factor 4 agrupa al estilo Oligárquico y al estilo Interno. Finalmente el Factor 5 se encuentra constituido por los estilos de pensamiento Global y Local.
- 5.3.3 La propuesta de Stenberg acerca la estructura de los Estilos de Pensamiento posiblemente se encuentra afectada por la sociocultura peruana, que puede llevar a influir en la forma de aparición de los constructos analizados en la muestra.
- 5.3.4 En la muestra total de alumnos evaluados los estilos de pensamiento mejor valorados son el estilo Legislativo en primer lugar, el estilo Externo en segundo lugar y el estilo Liberal en el tercer lugar.

- 5.3.5 Los varones, en comparación a las mujeres, poseen un estilo de pensamiento caracterizado por el seguimiento de reglas y el manejo de problemas estructurados y planteados de antemano, orientados a ver las cosas desde un punto de vista de su problema, pero que de acuerdo a la situación son capaces de establecer una jerarquía de metas, con preferencia a los problemas centrados en cuestiones específicas y concretas y con inclinaciones extrovertidas.
- 5.3.6 Las mujeres, en comparación a los varones, presentan unos estilos de pensamiento caracterizado por la creación, formulación, y planeación de soluciones a los problemas, así como la preferencia para ir más allá de los procedimientos y reglas existentes, maximizando el cambio y buscando situaciones novedosas.
- 5.3.17 Los alumnos de nivel socioeconómico alto, a comparación de los alumnos de nivel socioeconómico medio y bajo, presentan estilos de pensamiento caracterizado por una mayor capacidad para la creación de soluciones novedosas a los diversos problemas que se les pueda presentar, motivados a su vez por un amplio número de necesidades y metas propias y ajenas, prefiriendo cuestiones relativamente amplias y abstractas, tendiendo a ser introvertidos y centrarse en las tareas de manera individual.
- 5.3.18 Los alumnos de nivel socioeconómico bajo, a comparación de los alumnos de nivel socioeconómico alto y medio, tienen preferencia por realizar actividades en las que se les especifique lo que deben y cómo lo deben hacer, tendiendo a

enfocar las cosas desde el punto de vista de su problema, estando motivadas por una sola meta, pero que dependiendo de la situación a que se enfrenta puede establecer una jerarquía de metas, prefiriendo problemas centrados en cuestiones específicas,

- 5.3.21 Los alumnos de nivel socioeconómico medio, a comparación de los alumnos de nivel socioeconómico alto y bajo, presenta un perfil de estilos de pensamiento caracterizado por estar motivado por una variedad de metas que consideran de gran importancia y que, con frecuencia son contradictorias entre sí, prefiriendo trabajar en equipo y con gusto de ir más allá de los procedimientos y reglas existentes.
- 5.3.37 Las mujeres de nivel socioeconómico medio, a comparación de las de nivel alto y bajo, presentan un perfil de estilos de pensamiento caracterizado por crear, formular y planear soluciones a los problemas, así como analizar, comparar y juzgar ideas y procedimientos ya existentes.
- 5.3. Las mujeres de nivel socioeconómico alto, en comparación a las mujeres de nivel socioeconómico bajo y medio, se caracterizan por abordar problemas relativamente amplios y abstractos, pero que les gusta ir más allá de los procedimientos y reglas existentes.
- 5.3. Las mujeres de nivel socioeconómico bajo, en comparación a las de nivel alto y medio, se caracterizan por tender a la extroversión, agradándole trabajar con la gente.



- 5.3.40 El grupo de varones de nivel socioeconómico bajo se caracteriza por poseer una jerarquía de metas, reconocimiento la necesidad de examinar los problemas desde varios puntos de vista, los cuales deben ser específicos y concretos, prefiriendo evitar situaciones ambiguas.

### **5.3 Recomendaciones**

- 5.3.1** Realizar estudios similares que puedan replicar la presente investigación con la participación de sujetos de otros niveles de estudio y de diversos lugares de nuestro país, con la finalidad de confirmar los resultados encontrados.
- 5.3.2** Ampliar el tamaño de la muestra de estudio con la finalidad de obtener una mayor representatividad en consideración con la población escolar de quinto grado de secundaria de Lima Metropolitana.
- 5.3.3** Realizar investigaciones acerca de los estilos de pensamiento en estudiantes de educación básica relacionándolos con variables cognitivas como los Estilos de Aprendizaje, Estrategias de Aprendizaje y Estrategias de Motivación para el Aprendizaje; así como con variables de tipo académica, como el rendimiento.
- 5.3.4** Emplear procedimientos estadísticos que permitan una mejor comprensión de las relaciones entre las variables estudiadas

- 5.3.5** Estimular la realización de investigaciones en los que se puedan aplicar modelos de enseñanza que tengan en consideración los diferentes estilos de pensamiento que pueden presentar los alumnos.
- 5.3.6** Realizar estudios longitudinales que permitan observar las posibles variaciones en los estilos de pensamiento.
- 5.3.7** Realizar investigaciones acerca de los estilos de pensamiento de docentes de diversos niveles de estudio, de variadas partes de nuestro país y que pertenezcan a diferentes tipos de instituciones educativas.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

Aguilar M. y Morales M. (2007). *Estilos de Pensamiento, tipos de liderazgo y estilos educativos en docentes universitarios*. Lima. Revista de Psicología de la Universidad César Vallejo Vol. 9, pp. 81 – 91.

Alarcón R. (1986). *Psicología, pobreza y subdesarrollo*. Lima. INIDE.

Alarcón, R. (2005). Efectos de los desniveles socioeconómicos sobre la felicidad. Lima. Teoría e Investigación. Revista de Psicología de la Universidad Ricardo Palma. Vol. 14, pp. 91-112.

Alarcón, R (2008). *Métodos y diseños de Investigación del Comportamiento*. Lima; Editorial Universitaria, Universidad Ricardo Palma.

Ardila R. (1979). *Psicología social de la Pobreza*. En J. Whittaker (Ed.) *La Psicología social en el mundo de hoy*. México: Trillas.

Avendaño C. (2000). *Aspectos Psicosociales de la pobreza*. En VI Seminario Internacional. Psicología de la Salud. Lima: Universidad San Martín de Porres.

Caycho T. (2006). *Opción Preferencial por el Pobre como camino para hacer Psicología*. Revista Psicología Libre Año 02 N° 1. Centro Federado de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Dai D., y Feldhusen, J. (1999). *A Validation Study of the Thinking Styles Inventory: Implications for Gifted Education*. Roeper Review, May-Jun., 21, 4, 302-307. Recuperado el 12 de Junio del 2007 de la base de datos de PsycINFO.

Daza, J (2006). *Lo Nuevo de SPSS 14*. Lima. Grupo Editorial Megabyte.

Delgado A. (2004). *Relación entre los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento en estudiantes de maestría considerando las especialidades profesionales y el tipo de universidad*. Tesis para optar el grado de Doctor en Psicología. UNMSM.

Díaz-Guerrero, R. (1972a). *Hacia una Teoría Histórico-bio-psico-social-cultural del Comportamiento Humano*. México. Editorial Trillas.

Elorza, H. (2000). *Estadística para las Ciencias Sociales y del Comportamiento*. México. Oxford University Press.

Escurre, L (2001). *Estilos de Pensamiento en estudiantes de la UNMSM*. Lima; Revista de Investigaciones en Psicología de la UNMSM Vol. 4 N° 1. pp. 9-34.

Estefanía M. T. & Tarazona D. (2003). *Psicología y Pobreza ¿Hay algo psicológico en la pobreza o es la pobreza algo psicológico?* Explorando Psicología. Vol. 12 pp. 21-25.

González-Pienda J. et al (2004). *Estilos de Pensamiento: análisis de su validez estructural a través de las respuestas de adolescentes al Thinking Styles Inventory*. Psicothema Vol. 16 N° 1 pp. 139-148.

Hernández, Fernández y Baptista (2003). *Metodología de la Investigación*. México; Editorial Mac. Graw – Hill.

Kerlinger, F (1975). *Investigación del Comportamiento. Técnicas y metodología*. México. Nueva Editorial Interamericana.

Kim, J. y Michael, W. B. (1995). *The Relationship of Creativity Measures to School Achievement and to Preferred Learning and Thinking Style in a sample of Korean High School Students*. Educational and Psychological Measurement, 55, 1, 60-74. Resumen en PsycLIT, 1995-27108-001.

Klatic, S. (1999). *Validez y Confiabilidad del Cuestionario Sternberg-Wagner de Estilos de Pensamiento*. Tesis para optar el título de Licenciada en Psicología. Inédito. Universidad de Lima.

Miranda, M. (1999). *Estudios Portugueses sobre Estilos de Pensamiento*. Lisboa. Universidad de Lisboa.

León, R y Montero, I (1993). *Diseño de Investigaciones. Introducción a la lógica de la Investigación en Psicología y Educación*. Madrid. Mc Graw- Hill.

Palomar, J y Valdéz, L (2004). *Pobreza y Locus de Control*. Revista Interamericana de Psicología Vol. 38, N° 2 pp. 225-240.

Rosário P, et. al. (2005). *El aprendizaje Escolar examinado desde la Perspectiva del Modelos 3P de J. Biggs*. Psicothema Vol.17 N° 1 pp. 20-30.

Sánchez, C. H. y Reyes, M.C. (2006). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica Aplicadas a la Psicología, Educación y Ciencias Sociales*. Lima: Editorial Universitaria.

Siegel, S y Castellán, N. (1995). *Estadística No Paramétrica: Aplicada a las Ciencias de la Conducta*. México. Editorial Trillas.

Sternberg, R. (1997). *La Creatividad en una Cultura Conformista, un desafío a las masas*. Barcelona: Ediciones Piados.

Sternberg, R. (1999). *Estilos de Pensamiento*. Barcelona: Ediciones Paidós.

Sternberg, R (1997). *Inteligencia Exitosa, cómo una inteligencia práctica y creativa determina el éxito en la vida*. Barcelona: Ediciones Piados.

Tarazona D. (en prensa). *Psicología y lucha contra la pobreza: Revisión y propuestas desde la psicología social-comunitaria*. En Psicología Comunitaria. Lima: Foro Peruano de Psicología Social.

Tarazona D. (2005 a). *Autoestima, satisfacción con la vida y condiciones de habitabilidad en adolescentes estudiantes de quinto año de media. Un estudio factorial según pobreza y sexo*. Lima: Revista de Investigación en Psicología de la UNMSM Vol. 8 N° 2 pp. 57-65.

Tarazona D. (2005 b). *El comportamiento sexual y su vinculación con variables psicológicas y demográficas en estudiantes de quinto año de educación secundaria*. Tesis para optar el Título Profesional de Psicólogo. UNMSM.

Zhan L., y Sachs J. (1997). *Assessing Thinking Styles in the Theory of Mental Self-government: A Hong Kong Validity Study*. *Psychological Reports*, 81, 3, 915-928. Resumen en PsycLIT, 1997-42590-003.

Zanh, L. (2000). *Relationship between Thinking Styles Inventory and Study Process Questionnaire Personality & Individual Differences*, 29, 5, 841-846. Recuperado el 12 de Junio de 2007 de la base de datos de PsycINFO.

# **ANEXOS**

## **ANEXO A:**

**Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg – Wagner Forma Corta**

## **ANEXO B:**

**Escala Socioeconómica**

## **ANEXO C:**

**Escala de Habitabilidad**

## **ANEXO A**

**CUESTIONARIO STERNBER – WAGNER**  
**FORMA CORTA**

**INSTRUCCIONES**

Lea atentamente cada afirmación para determinar en qué medida encaja cada una con su manera usual de hacer las cosas en el colegio o en el hogar. En el recuadro del ejemplo, existen 7 categorías representadas por números que van del 1 al 7. Escriba “7” si la afirmación encaja totalmente, es decir, si siempre encaja en grado variable. Al lado de cada afirmación, existe una línea en dónde debe escribir el número correspondiente como lo indica el ejemplo. No hay respuestas buenas ni malas. Siga su propio ritmo pero no dedique demasiado tiempo a ninguna afirmación.

Ejemplo:

<b>Nada</b>	<b>Casi Nada</b>	<b>Ligeramente</b>	<b>Un Poco</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucho</b>	<b>Totalmente</b>
1	2	3	4	5	6	7

1. Me gusta organizar los eventos con mucha anticipación 6

2. Prefiere trabajar con personas antes que trabajar solo 2

**CUESTIONARIO STERNBER – WAGNER**  
**FORMA CORTA**



<b>Nada</b>	<b>Casi Nada</b>	<b>Ligeramente</b>	<b>Un Poco</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucho</b>	<b>Totalmente</b>
1	2	3	4	5	6	7

1. Prefiero ocuparme de problemas específicos antes que de cuestiones complejas.
2. Cuando hablo o escribo, me centro en una idea principal.
3. Cuando comienzo una tarea, me gusta cambiar impresiones con amigos, compañeros o colegas.
4. Me gusta establecer prioridades entre las cosas que debo hacer, antes de empezar a hacerlas.
5. Cuando me enfrento a un problema, utilizo mis ideas y estrategias para resolverlo.
6. Si discuto o escribo sobre un tema, pienso que los detalles y los hechos son más importantes que la imagen general.
7. Tengo la tendencia a prestar poca atención a los detalles.
8. Me gusta tratar de resolver un problema siguiendo ciertas reglas.
9. Me gusta controlar todas las fases del proyecto, sin tener que consultarlo con otros.
10. Me gusta jugar con mis ideas y ver hasta dónde llegan.
11. Procuro emplear el método adecuado para resolver cualquier problema.
12. Me agrada trabajar en cosas que puedo hacer siguiendo instrucciones.
13. Me gusta usar reglas o procesos establecidos para hacer las cosas.
14. Me gustan los problemas que puedo resolver a mi manera.
15. Cuando trato de tomar una decisión, sólo tomo en cuenta mi propio criterio de la situación.
16. Puedo cambiar de una tarea hacia otro fácilmente, porque todas las tareas me parecen igualmente importantes.
17. En una discusión o en un informe me gusta comparar mis ideas con la de los otros.
18. Cuando tengo que realizar una tarea, me preocupo más por el efecto general que por los detalles.
19. Cuando hago una tarea, soy capaz de ver como las partes se relacionan con el objetivo general.
20. Me gustan las situaciones en las que puedo comparar y evaluar diferentes formas de hacer las cosas.
21. Cuando hay muchas cosas importantes que hacer, trato de hacer todas las que puedo en el tiempo que tengo disponible.

22. Cuando me encargo de algo, me gusta seguir métodos e ideas ya usadas anteriormente.
23. Me gusta analizar y evaluar diferentes puntos de vista o ideas opuestas.
24. Me gusta recopilar informaciones detalladas o específicas para los proyectos en los que trabajo.
25. Cuando me encuentro con dificultades, sé distinguir su importancia y el orden en que debo tratarlas.
26. Me gustan las situaciones en las que puedo seguir una rutina establecida.
27. Cuando emprendo una tarea, normalmente me da igual empezar por cualquiera de sus aspectos.
28. Me gustan las tareas y problemas con reglas fijas que se deben seguir para resolverlos.
29. Normalmente hago varias cosas a la vez.
30. A veces me cuesta definir prioridades cuando tengo varias cosas que hacer.
31. Me gustan los proyectos que tienen una estructura clara, una meta y un plan preestablecido.
32. Cuando realizo una tarea me gusta empezar con mis propias ideas.
33. Cuando hay muchas cosas que hacer, sé distinguir con claridad en que orden debo hacerlas.
34. Me gusta participar en actividades en las que puedo colaborar con los otros como parte de un equipo.
35. Me gusta abordar todo tipo de problemas, incluso los aparentemente simples.
36. Cuando enfrento un problema, me gusta resolverlos de una manera tradicional.
37. Me gusta trabajar solo en una tarea o en un problema.
38. Tiendo a destacar el aspecto general o el efecto global de un asunto.
39. Me gusta seguir reglas o instrucciones definidas para resolver un problema o una tarea.
40. Cuando discuto o escribo ideas, utilizo todo lo que se me viene a la mente.
41. Cuando trabajo un proyecto, me gusta compartir ideas y cambiar impresiones con otras personas.
42. Me gustan los proyectos en los que puedo estudiar y evaluar ideas y puntos de vista diferentes.
43. Cuando intento tomar una decisión tengo la tendencia a ver un solo factor principal.
44. Me gustan los problemas en los que necesito prestar atención a los detalles.

45. Me gusta poner en duda antiguas ideas o modos de hacer las cosas y buscar otros mejores.
46. Me gustan las situaciones en las que puedo colaborar con otras personas y todos trabajan en conjunto.
47. Creo que resolver un problema normalmente conduce a muchos otros problemas que son igualmente importantes.
48. Me gusta trabajar en proyectos que se ocupan de cuestiones generales y no de detalles.
49. Me gustan las situaciones en las que puedo usar mis ideas y modos de hacer las cosas.
50. Si tengo que hacer varias cosas importantes, sólo hago las más importantes para mí.
51. Prefiero tareas o problemas que me permiten evaluar los esquemas, diseños o métodos ajenos.
52. Normalmente sé qué cosas debo hacer, pero, a veces, me cuesta decidir en qué orden.
53. Frente a un problema prefiero nuevas estrategias o métodos para resolverlo.
54. Me gusta concentrarme en una tarea a la vez.
55. Me gustan los proyectos que puedo llevar a cabo en forma independiente.
56. Cuando empiezo cualquier cosa me gusta saber que tengo que hacer y en qué orden.
57. Me agradan los trabajos que implican analizar, clasificar o comparar las cosas.
58. Me gusta hacer las cosas de forma diferentes, no utilizadas anteriormente.
59. Cuando trabajo en un proyecto tiendo a considerar que casi todos sus aspectos tienen la misma importancia.
60. Tengo que terminar un proyecto antes de empezar otro.
61. Al hablar o escribir mis ideas me gusta mostrar el alcance y el contexto de las ideas, es decir, la imagen general.
62. Presto más atención a las partes de una tarea que a su importancia o efecto global.
63. Prefiero las situaciones en las que puedo poner en práctica mis propias ideas sin depender de los demás.
64. Me gusta cambiar de rutina para mejorar mi manera de trabajar.
65. Me gusta encontrar viejos problemas y descubrir nuevos métodos para resolverlos.

## **ANEXO B**

## ESCALA SOCIOECONÓMICA

### 1. Nivel Educativo del jefe de familia.

Marque en el recuadro según corresponda.

Nivel de instrucción de la madre

Prim. incomp. ?   Prim. comp. ?   Secun. incomp. ?   Secun. comp. ?   Sup. univ. incomp. ?  
Sup. univ. comp. ?   Sup. técnica incomp. ?   Sup. técnica comp. ?   No tiene ?

Nivel de instrucción del padre

Prim. incomp. ?   Prim. comp. ?   Secun. incomp. ?   Secun. comp. ?   Sup. univ. incomp. ?  
Sup. univ. comp. ?   Sup. técnica incomp. ?   Sup. técnica comp. ?   No tiene ?

### 2. Posesión de Bienes

Marque con una equis (X)

Auto..... ( )  
Computadora..... ( )  
Equipo de sonido o tocadisco a corriente... ( )  
Refrigeradora..... ( )  
Teléfono fijo..... ( )  
Teléfono celular..... ( )  
DVD..... ( )  
Cocina eléctrica o gas..... ( )  
Cocina a kerosene..... ( )  
Cocina a leña..... ( )  
TV color..... ( )  
TV b/n..... ( )  
Lavadora de ropa..... ( )  
Plancha..... ( )

### 3. Si alguien estuviera enfermo en el hogar ¿A dónde se acudiría?

Centro de Salud / Posta médica / Hospital del Ministerio de Salud..... ( )  
Seguro Social / Hospital Militar / Hospital de Policía ..... ( )  
Clínica privada..... ( )

## ANEXO C

## ESCALA DE CONDICIONES DE HABITABILIDAD

### INSTRUCCIONES

A continuación se presenta una lista de características de vivienda. Indique si estas características están presentes en su hogar, para hacerlo marque con un aspa (X) en la columna “SI” o “no”.

¿Cuál es el ingreso mensual de la familia?.....

		SI	NO
1	La principal fuente de agua de mi hogar es la red pública.		
2	Los pisos de mi casa son de loseta, parquet o tapiz (alfombra).		
3	Las habitaciones en mi casa están iluminadas con focos o fluorescentes.		
4	Mi casa está construida en una zona plana.		
5	Mi casa cuenta con medidor de agua.		
6	Las paredes de mi hogar son de material noble (cemento y ladrillo).		
7	Mi casa cuenta con medidor de luz.		
8	En mi casa tenemos un teléfono fijo con línea.		
9	Los techos de mi casa están contruidos con material noble.		
10	En mi casa, el agua se evacua por cañerías.		
11a	¿Cuántas habitaciones hay en su casa? (sin contar baño, cocina, pasadizos o garaje).		
11b	¿Cuántas personas viven en su casa?		